

市民の目でみたつくばの今

つくば市民白書 2020WEB版(増補分)

WEB版(増補分)は「つくば市民白書2020」印刷版に要約として掲載した報告の本文、データ、WEB注を掲載しています。

引用する場合は「つくば市民白書2020WEB版～市民の目でみたつくばの今」としてください。

WEB版(増補分)目次

本文

II 社会保障6

高齢者の介護予防と健康管理 (本文) ----- 室生 勝 5ページ

II 社会保障8

窓の向こうに、つくばが見える。～訪問診療から見る、つくば (本文)
-----平野国美 15ページ

V 市民活動・市民の目 (5)人権・つくばでの生活

つくば市ジェンダー平等の現状と課題 (本文) --- 長田満江 6ページ

データ

データ 92P資料 つくば市内二酸化窒素(NO₂)一斉測定運動結果 1996～2019年
----- 新日本婦人の会つくば支部

WEB注

WEB注 II 社会保障2 つくば市学童保育の現状と課題について -- 編集委員会

2020年6月6日

つくば市民白書 2020 実行委員会

つくば市民白書2020印刷版の第2章社会保障6の本文です。

高齢者の介護予防と健康管理 (本文)

室生 勝(医師・サロンゆうゆう主宰※)

はじめに

高齢者の健康はそれぞれが自己管理して維持できるものです。健康管理で加齢や疾病による心身機能の低下をできるだけ遅らせ、要介護になる時期を先送りすることが介護予防です。健康と感じれば、自然に生きがい生まれます。

高齢者それぞれが医療機関の受診や健康診査で指摘された慢性疾患や障がいを受容し、健康維持に努めるとき、それを支えるのが介護予防サービスです。

私はつくば市高齢者福祉推進会議委員を20年間続けている立場から、現在、実施されている介護予防サービスを第7期つくば市高齢者福祉計画(2018～2020年度)の実施状況から考察を試みました。

「第6章介護予防・日常生活支援事業の推進」の具体的施策について、実施状況とその成果を検討しました。

ICT(情報通信技術) 高齢者いきいき健康アップ(高齢福祉課)

参加者が活動量計(注1)を身につけて歩き、歩数や運動強度を知ることによって運動意識を向上させるのが目的です。

[方法]

参加希望者に活動量計を貸し出す際に、身長、体重、脈拍、血圧等を測定し、5種類の体力テストを実施します。活動量計を身につけて歩き、歩数や運動強度のデータを定期的に市内数か所に設置してあるタブレットで読み込ませます。月ごとの歩数と中等度活動時間と病気の予防度合が分かる図(あんしん生活MYカルテ)を2か月ごとに郵送し、運動意識を向上させ、ウォーキング等の運動を習慣化させるのが目的です。

(注1) 活動量計Information and Communication Technology (ICT) 情報通信技術を用いた機器

[結果]

2018年度は413名が参加しています。参加者があんしん生活MYカルテを見て健康感を得ます。実施後の体力テストを行っていません。

[検討] 活動量計を貸し出す際の測定で、血圧、脈拍、BMIなどの測定が実施されています。しかし、すべての測定結果が把握されていないだけでなく、測定の結果による運動不適者への指導も実施されていません。

厚生労働省による全国のデータでは、65-74歳の30.3%、75歳以上の44.2%が高血圧(収縮期血圧140mmHg以上)です(注2)。

参加前の収縮期血圧が140mmHg以上、脈拍数が90/分以上、BMIが30以上のいずれかあれば運動を负荷した場合に健康被害を引き越す可能性があります。

また、2017年度には中断者の中断理由が調べられていますが、身体的理由による中断者に対する事後指導が行われておらず、この事業との関連を調査していません。

(注2) 厚生労働省 平成28年国民健康・栄養調査

[考察]

青柳幸利氏(東京都健康長寿医療センター研究所老化制御研究チーム副部長)が群馬県中之条町の65歳以上の全住民約5000人を対象に、歩き(身体活動)と病気予防の関係の調査(中之条研究)を2000年から始め、種々の調査から対象を2000人

に絞り、さらに500人に身体活動計を携帯させ、24時間、365日の身体活動状況を調べました。その結果、1日平均8000歩を歩き、その中に速歩き20分が含まれていればさまざまな病気を予防できると結論しています。2012年にその内容の冊子(注3)が発刊され、2014年から数県の市町村がこの方法で健康づくりを始めました。

青柳氏は研究対象者を約5000人から2000人、さらに500人と絞る過程を論文(注3)に記載していません。また、疾患や事故で研究対象者から除外された高齢者についても記載していません。このような研究を科学的と言えるでしょうか。

市町村が「1日8000歩・速歩き20分」を実施するとき、テキストとなる(注3)の②の実施に際しての健康チェックの記載が無く、注意事項も漠然と書かれています。

(注3)

①青柳幸利著：健康長寿の実現に最適な日常身体活動の量と質(ノーブル・プレス2012年2月)

②青柳幸利著：あらゆる病気を防ぐ「1日8000歩・速歩き20分」健康法(草思社2013年4月)

つくば市もこの不確かな方法で事業を始めたいと、事前の健康チェックで事業参加不適者の選別と不適者に他の健康づくりを奨めていません。例えば、血圧が140mmHg以上の人たちには家庭血圧の週4回以上の自己測定と減塩食を指導し、140mmHgが続くならば医療機関を受診すること、肥満者には適切な食事と軽度負荷の運動を指導すべきであります。「血圧が高い方には体力測定への参加を控えていただく」、「医師の診断による運動制限がなく、歩くことに支障のない方を申請要件とし、体調がすぐれないときには運動を中止していただく旨、本人から同意を得る」といった対応では意味がありません。健康管理や運動前のウォーミングアップの実行を確認していません。

高齢者が対象であるからには高血圧の有無にかかわらず毎日か週に4日以上、起床時血圧の測定を測定法から指導し、運動予定当日の起床時収縮期

血圧が140mmHgあれば行わないように指導すべきです。さらに、対象者に運動する際の注意点を確認していません。夏であれば20℃以下(注4)のときに、冬は脳卒中や心筋梗塞が発症しやすい早朝から午前中の時間帯を避けて行うこと、行う前にストレッチングと準備体操をすることなどで

(注4)

環境省熱中症予防情報サイト暑さ指数(WBGT(湿球黒球温度)：Wet Bulb Globe Temperature)を健康増進課が電話サービスする方法もある。

寒さでは交感神経が緊張し、全身の動脈と冠動脈が収縮して血圧が高くなりやすくなり、血圧が高くなれば心臓に負荷をかけ、狭心症や心筋梗塞が誘発される危険性が高くなることを説明すべきです。

また、身体的理由による中断者に対する事後指導を行い、この事業との関連も調査すべきです。

【結語】

高齢者の健康づくり施策は慢性疾患や障がいがあることを考慮し、健康被害にならないよう配慮する必要があります。高齢者に運動負荷による介護予防サービスを提供する場合、医学的に効果があるとされている方法であっても慎重に実施しなければなりません。

いきいきプラザでの運動教室(健康増進課)

いきいきプラザの年齢別、強度別の運動や健康講話、栄養指導等は運動の習慣化、転倒予防、生活機能の維持向上、閉じこもり予防を目的として週1回行われています。

【結果(2018年度)】

市内全域を対象に実施され、2018年度の実利用者は255名でした。後期高齢者を含め、多くの参加者が自分で運転して来所しています。後期高齢者の来所手段について、健康増進課は公共交通機関

の利用を奨めています。

身体的理由による中途退会者の退会理由は調査はされています。

[考察]

保健師が中心となって実施しているので、参加者の事前健康チェックは実施されています。当日の参加不適者には見学だけで別メニューを用意されないこともありました。

後期高齢者の多くが車を運転して来所していることから後期高齢者には住まいの近くの運動教室に通うことを奨めるべきです。

これからは後期高齢者が増え、要支援1、2の高齢者も増えます。歩いて通えるか、あるいは、つくバスで通える近所の会場で自主活動支援事業として実施すべきです。

担当課は後期高齢者に今後、公共交通機関の利用を奨める考えらしいですが、2021年度からいきいきプラザの事業を見直し、全市を対象する場合は74歳以下、75歳以上は歩いて通えるか、あるいはつくバスで通える近所の会場で自主活動支援事業に参加を奨めることに切り替えるべきと考えます。

[結語]

後期高齢者の運動教室は2019年度から始まった「高齢者地域ふれあいサロン運営補助事業」の介護予防サロン、社協のふれあいサロン、高齢者の自主支援事業等で実施するよう提案します。

いきいきプラザは壮年者から前期高齢者を対象に「運動普及推進員」養成教室に転換すべきです。

自主活動支援事業（健康増進課）

介護予防を目的として発足した20名以上の団体を対象に活動しやすい環境への支援を行っています。5年間継続した参加者が5年卒業生として各地区の自主活動リーダーとして活躍しています。

[結果（2018年度）]

2018年度は筑波地区2、谷田部地区1、桜地区1、荻崎地区3、豊里地区1、いきいきプラザ4の12団体で実施しています。しかし、いきいきプ

ラザの4団体はつくば市全域を対象にしています。

[考察]

今後、各地区の自主活動グループを増やすにはいきいきプラザを今まで以上に「運動普及推進員」を多数養成する場に転換すべきです。

推進員資格は座学と実技を週1回年間50回の習得を提案します。

[結語]

自主活動支援事業は①「高齢者地域ふれあいサロン」に転換を奨め、少なくとも週1回開くことを奨めます。②社協の月1回のふれあいサロンを週1回に回数を増やす支援をします。③後期高齢者が歩いて通える場所に居場所づくりを推進します。実施日には保健師が地区を巡回して健康チェックを支援する体制を提案します。

出前体操教室事業（健康増進課）

各地区への出前教室はシルバーリハビリ体操指導士によるシルバーリハビリ体操教室と運動インストラクターなどによる体操などです。対象団体は①シルバークラブ、②ふれあいサロン、③サークル、④自治会等です。1団体の年間最大利用回数は12回です。

[結果]

2018年度の利用平均回数は8.3回です。

実施メニューはシルバーリハビリ体操やカラオケ体操とリハビリ職の講話と実技、保健師や管理栄養士の講話、歯科衛生士の指導、食生活改善推進員の試食提供、「運動普及推進員」によるウォーキング教室等です。

[考察]

2014年度から始まった厚労省の「地域づくりによる介護予防推進支援事業」は最近になって注目を浴びてきました。そのモデル事業をまとめた日本能率協会の「地域づくりによる介護予防を推進するための手引き」では、「週1回運動ができる身近な通いの場」「体操をきっかけに地域づくりへの展開」を奨めています。

団塊の世代（1947～1949年生まれ）が後期高齢

者になる2025年から、一人暮らし高齢者及び高齢者のみの世帯が増え、閉じこもりやすい、あるいは孤立しやすい高齢者が増えます。そのためには後期高齢者が歩いて通える居場所で介護予防ができる体制が必要になります。

その介護予防の基本メニューは誰もが小学生のときから親しんでいるラジオ体操です。体操を毎日行う習慣化こそが効果的な介護予防になります。ラジオ体操の指導は専門職でなくても「運動普及推進員」が学習すればできます。ラジオ体操を毎日、自宅で、あるいは仲間と近所の空き地や公園で実践し、通える居場所ではシルバーリハビリ体操を2～3種類ずつ学び、習慣化していくことです。

保健師、理学療法士、管理栄養士、歯科衛生士、食生活改善推進員等は体操以外の各職種の専門分野の講座を各地区の通える居場所に月1回、出前する体制を整えるべきでしょう。

[結語]

出前講座を希望するグループへの回数は年間12回を堅持し、今後、希望する各地区の後期高齢者が通える居場所が増えることを想定して、体操の出前講座は「運動普及推進員」が担当する方向の事業を奨めます。起立できない人や障がい者にはシルバーリハビリ体操指導士が指導します。

保健師、理学療法士、管理栄養士、歯科衛生士、食生活改善推進員等の講話や指導等は月1回、交替で提供する方向で体制を整備を提案します。

提言

1. 地域づくりによる介護予防の推進のため、「週1回運動ができる身近な通いの場」を目指します。
2. 「いきいきプラザでの運動教室」卒業生及び1年以上通った高齢者に「運動普及推進員」を委嘱し、体操を主目的とした通いの場を増やします。
3. 「いきいきプラザの運動教室」の対象者を74歳以下とし、ストレッチングとラジオ体操及びシルバーリハビリ体操の実技、高齢者の自己管理法を学び、「運動普及推進員」を養成します。
4. 保健師、理学療法士、管理栄養士、歯科衛生士、食生活改善推進員等は健康増進だけでなく高齢者

の自己健康管理法を学び、出前講座で高齢者の介護予防を奨めます。

5. 高齢者の介護予防はすでに慢性疾患あるいは障がいを持っていることを想定して施策を企画すべきです。ICT（情報通信技術）機器を用いる場合は年齢制限、できれば前期高齢者に限るべきです。実施前中後の健康チェックを行っても予期しない発病、病状悪化が出現するからです。

おわりに

日本人の平均寿命の延伸が毎年、更新を続けています。市町村の介護予防事業は平均寿命の延伸に応じた事業に転換する時機にきています。

平均寿命が伸びても健康寿命（寝たきりや介護の世話にならず、元気で生活できる期間）が伸びなければ医療及び介護サービスを必要とする期間が長くなります。健康寿命を伸ばすには、介護予防サービスで運動を学ぶだけでなく、自己健康管理を学ぶことです。例えば、血圧の測り方を学び、少なくとも週4回は朝起床時と就寝前に血圧を測定し、夏冬の血圧値の違いを知り、血圧の変動の原因を知り、健康管理に興味を持ちます。ウォーキングも年齢別に歩き方、姿勢、速度、距離等を、食事食材、料理法、食事量、食べ方等を科学的に学びます。受け身の介護予防でなく、自らの介護予防を目指します。

介護予防サービスを提供する市町村は保健師、リハビリ職、管理栄養士等の専門職の従来の方法を見直し、高齢者の自発性を引き出す方法に変える方向に転換しなければなりません。

※サロンゆうゆう

葛城地区（学園の森1～3丁目、研究学園1～7丁目、学園南1～3丁目）に新しく住みついた高齢者のための交流サロンである。高齢者は見知らぬ土地に移住すると、住まいに閉じこもり（孤立）になりやすい。孤立すると心身機能が衰え、うつ病、認知症、ロコモティブ症候群（運動機能低下で転倒しやすい）の発症率が高まる。健康管理、患者学、高齢者保健福祉介護等を学び、遊びの中で脳トレ、

筋トレを行い、心身機能の向上を目指す。

サロンを主宰する元開業医（40年間、高齢者医療実践）が個人的な健康、医療、介護等の相談にも対応する。

【日時】 毎週月曜日（祝日は休み）13:00～15:30

【会場】 研究学園駅公園口近くのレーベン研究学園1階・林技術事務所

つくば市民白書2020印刷版の第2章社会保障8の本文です。

窓の向こうに、つくばが見える。

～訪問診療から見る、つくば～

(本文)

平野国美 (ホームオン・クリニックつくば 院長)

はじめに

訪問診療は、通院不能な高齢者の方や終末期の患者さんに対する医療ですが、日々、地域を回っていると病気だけでなく、社会を覗いている時間も多いです。18年前に、この仕事を開始した時代とは医療介護だけでなく、街の様子も、大きく変わっていきます。例えば、20年程前は、血縁や婚姻関係が介護をする時代でした。それが、施設や職業としてのケアが始まり、今、患者さんの傍らに居るのは内縁関係や同級生、近所の方という割合が増えつつあります。これに気づき、どう受け止めるか？ビッグデータの世界では測れないエモーショナルな部分が、そこにはあります。タイトルは、「窓の向こうに、つくばが見える。」としました。つくばで起きている事は、日本全国で起きている流れでもありますし、今、「筑波」から「つくば」に変わりゆく時代に起きている独特なものもあると思えます。私が見過ごしているもの、過剰に反応しているものもあると思えます。御意見、御批判をいただければ、幸いです。

本文の要旨がつくば市民白書2020印刷版に掲載されています。

2020年を迎えるにあたって

～我々は、何を信じられるのか？

2019年を振り返ると、後半に週刊誌(週刊現代、文春など)のインタビュー記事が増えました。今までも年に四、五回はお受けしていたような気がするのですが、八月以降で10回ほどあったのではと思います。頂いたお題が、「年末年始に老親が亡くなった時の手続き」「死の準備とその心構え」「死ぬのが怖い人に読んでほしい」「死の前後に起きること」「治療を断った人のその後」「教養としての死」「病院で死なない 幸せな看取り

六か条」と終活ネタが大半です。雑誌以外では中学校の道德の教科書に「命の選択」として拙著(図1)が掲載されました。



図1 平野国美「看取りの医者」

2009単行本、2011文庫本 pp. 267, 小学館。2010年大竹しのぶさん主演でテレビドラマ化

記者のみなさんから、お話を聞くと、現代、ポスト、新潮などの読者層が若返らず、確実に高齢化していったのだそうです。主たる層は70代以上！となっております。つまり、団塊の世代が駅のキオスクで雑誌を購入し、そして、定年を迎えて通勤列車を下りて、今、自宅で週刊誌を読んでいるという構図になります。話題の中心的内容は、健康、看取りなどの終活ネタになるのだそうです。

団塊の世代が、今、この人生のステージにいるわけです。新橋の飲み屋情報、歌舞伎町の情報は消えました。今は、「飲んではいけないクスリ」「間違いだらけの老人ホーム選び」「たまに行くなら、このクリニック」とキーワードを「車」「居酒屋」などに変えると20年前の見出しタイトルと変わらないのです。「飲んではいけないクスリ」などの見出しが出ますと翌日の外来診療は、「こんな副作用のある薬を俺に飲ませるのか。」と外来が混乱する一因にもなっております。

信じられるものが無くなった時代、病院や医師に求められるものは過大になっていきます。医療に頼ろうとするお気持ちはわかりますが、雑誌やネットの全ての内容が真実とは限りません。ある種の疾患の治療法に対してネットで検索をするとスタンダードではない治療を行っている医療機関がネット検索上位に来る報告もあります。雑誌のネタが嘘ではないが、興味を惹くように話が過剰に盛られているケースもあります。超高齢化の時代、「大量死」が始まった2020年、情報は過多となっております。なかには、「トンデモ科学本」的な内容の記事も存在しています。我々は何を信じて、頼ればいいのでしょうか？雑誌の情報に右往左往する姿は、医学がプチ宗教化していくのではと思える不思議な時を迎えました。実際、死生観を、いろいろな観点から話す場合、その死生観に何を求めているのかを講演会で話しながら肌身で感じるのは医療ではない何か、安心性の担保のようなものを手に入れようと望んでいるのであろうと思います。

自分らしさ、「人生会議」

自分らしさ？とは何でしょう。

高齢者医療、介護の世界で最近、「自分らしさ」という言葉が使用される機会が増えております。さらに、厚労省が「人生会議」を行い、人生の終末に「自分らしさ」を反映しようと啓発し、少し、攻めすぎた人口呼吸器等をつけた患者像のポスターを発表し、患者団体から抗議を受け、撤収されました。

ちなみに、人生会議とは、「もしものときのために、あなたが望む医療やケアについて前もって考え、家族等や医療・ケアチームと繰り返し話し合い、共有する取り組みのこと」(厚生労働省)。もともと医療界ではACP (Advance Care Planning) と呼ばれ、ふさわしい日本語がなかったために「人生会議」という愛称が作られましたと厚労省HPでは解説されています。

ここ、数十年、医学の世界においても「死」を語ることがタブーであった時代があり、そして、今、超高齢化時代に、突如として、これらのキーワードが現れました。

私も「人生会議」という言葉は使用しておりますが、仕事上、患者さんの今後を、本人、または、御家族と話す機会が週に何度もあります。人は弱いもので、なかなか、それが身内の事として受け入れられぬ実態があります。「自分らしさ」とは何でしょうか？ここでは、敢えて書きませんが、仮に現実として、それを望んだからと言っても実現できぬ内容もあるのです。ある「救急学会」で、高齢者や終末期の救急搬送についてお話をする機会がありました。DNAR (Do Not Attempt Resuscitation) は、つまり、心停止時に心肺蘇生 (cardiopulmonary resuscitation ; CPR) を実施しないことに関しての現場での混乱が話題となりました。

自分のクリニックの現状を見ても、助からぬと考えた場合、特に老衰の患者さんは、自宅または看ることが可能な施設をお勧めしております。この場合、御本人が望んでいたとしても、家族の了解が得られぬ場合に、救急搬送になるケースがあります。これまで、婚姻関係、血縁関係のある方との話し合いで決めていたケース、これでも、問題になることがあったのですが、今後、寄り添うキーパーソンが内縁や、親しい隣人の可能性が高まってまいります。独居で特に近所の方が出入りしている場合、個人情報に厳しい時代に、どこまで病状を話していいのかという疑問が出ます。そんな中で、御近所の方が部屋に入られた場合、患者さんの状態によっては我々にでなく、救急車に

頼ってしまうケースが出てきます。そこから、本人の希望とは異なった方向性に進むケースが見られます。今後、人生の最後に寄り添う相手が血縁、婚姻関係でない時代、どこまで情報を公開しているのか？という問題が実際に起きております。

また、「自分らしさ」という表現があまりに抽象的でわかりません。薬は飲まなくてはならない、施設に行かなくてはならないなど、実際に行われているのは型にはめようとする医療なのかもしれません。自己責任がつきまといますが、何も医療や介護サービスを受けないという選択肢もあると思います。(実際は最低限の医療、介護サービスは必要と思っております。) 村に医者や病院がなかった時代、そして、現代社会において小さな町にも医療機関は存在します。一県一医大制度によって、居住地に関わらず、平等に医療が受けられる時代を目指しました、それから、50年程経過しました。しかし、患者も医者も、このポスターのように、どこか幸せを感じられぬ時代なのです。医療を行えば良いという時代でもなくなりました。

高齢者の多様性

団塊の世代が間もなく、老人ホームにやってくる。

生まれた時代や特徴をもとに、これまでも同じ、日本人を分類する傾向があります。簡単な分類としては戦前、戦後派などです。そして、量としても質としても、日本の歴史上、最大の集団が「団塊の世代」と思われます。その後続く、我々の世代は、生まれた時から幕を閉じるまでを、「団塊」に適應した、または、「団塊」によって作られたシステムや価値観を修正しながら使用している気がします。その後の受験戦争や、政治的なもの、文化的なもの、この時代に大きな変化を日本はしたのではないのでしょうか？戦争を経験した世代を、これまで診察をさせて、お話をお聞きしました。そして、今、戦後の世代に移りつつあります。ここでは、書けない独特の個性の強さに出会うことがあります。例えば、俗的ではありますが、一部の芸能人で調べてみても、ミュージシャンで言えば小田和正、井上陽水、矢沢永吉、俳優で言

えば泉ピン子、西田敏行、岸部一徳、ビートたけし(ドクターXに出てくる個性的な幹部医師)など、量ともに他の世代と比較して、その大きさに驚かされます。未だに、彼らの名前が入った冠番組を自分も見入ってしまうのです。その後も、松任谷由実、竹内まりや、桑田佳祐などが続きますが、団塊が作り出した影響は、少なからずあると思えます。「団塊が電車を降りる日」という著書がありましたが、間もなく、「団塊が老人ホームに入所する日」が現実として、始まりつつあります。そこで、「団塊」は我々に何を見せてくれるのでしょうか？そして、私達は正面から対峙することができるのでしょうか？私たち、「団塊後の世代」は受験システムにしる、就職活動にしる団塊の跡を追う状況にあります。つまり、これから、彼らが行う、人生の終末への活動、いわゆる「終活」も、我々は、これを基本に考えるようになるでしょう。すでに、一部の特殊な老人施設で騒動は起き始めています。私は、今、その中に少し足を入れ始め感じ始めたところです。戦争を耐えた、これまで、私たちが立ち会った患者とは違う「団塊の世代」、権利意識と主義主張を直球で投げってきます。まだ、ここでは書けない事が起き始めています。そこで、私が言えるのはサービスというものは、提供側が作るものでもないし受給側が作るものでもない、お互いを尊重して、いいものを作りましょうと。老人ホームは、ババシャツを着て、民謡、演歌、折り紙、塗り絵をする時代ではなくなくなっていきます。ミックジャガーやチェゲバラのTシャツを着て、フォークやロックのリズムを刻む時代が変わりつつあります。戦後、学園闘争に身を投じ、就職し企業戦士となり、その後、遊びを覚え、自由を訴えた、あの世代が、この世界に多様性を降臨させるのを見ているようです。

一昨年辺りから感じていたのですが、人生の最後に寄り添うのは誰か？これまでは、配偶者や血縁のある息子、娘達でした。今、傾向としてあるのは。最期に立ち会うのは血縁関係、婚姻関係でなく、友人、内縁、パートナーなど御家族が看取る時代ではなくなってきました。2019年、年

末、駆け込みで診療を開始した5症例中4件は内縁関係でした。

私の行っている訪問診療、統計ではお見せできませんが、最近の傾向としては死亡する場所として病院だけでなく、自宅、施設と選択肢が増えてきております。死に方も死ぬ場所も「人生の最期」、葬式も含めて多様性が進んでおります。私は、この「団塊の世代」に病院とか施設とか家とかでなく、旅の中で死ぬような破天荒な価値観が数パーセントでも生まれてくることを期待しています。

友人のツアーコンダクターから聞いた話ですが、最近、パックツアーの集合場所に来るのが、明らかにツアーには不適格な人が現れるようになったと話しています。明らかに認知症を伴っており、緊急連絡先の息子に電話を入れると「もう、俺さ、介護が大変だから、一週間ぐらい、どこかへ連れて行ってほしい。」とせがまれたそうです。また、半年前に申し込みを旅行会社の窓口で行ったようだが、当日の朝、集合してみると明らかに認知症で空港まで、よく、ここまで辿り着きましたねという状態だったそうです。やはり、娘を呼び出したが、同居しているわけではなくて、数年間、会っておらず、親の状況を把握していなかったらしく、空港で対面をして、やっと現在の異常さを把握して連れて帰ったという話もあったそうです。最近、こういう類の話題が増えてきたそうです。

また、癌患者さんで、抗がん剤治療の合間に、海外旅行をされる方がいたそうです。旅行会社が勧める保険には入らず、こう言ったそうです。「飛行機事故で終わったら、それは、それで、いいやね。それで、死ねたのなら、少なくとも病気に負けて終わったことにはならないからね。」自分の患者さんであったら、ゆっくりとお話を聞いてみたいのですが、そこには一つの死生観があったと思います。

1983年、NHKが放送したドラマ「みちしるべ」HPの解説(注1)には、こうあります。

「ワゴン車を住まいにして旅する老夫婦。妻は足が不自由だが、2人だけの気ままな旅。時にふと死の予感におののき、沈黙の時間が流れる。そして、

妻の死。夫は今からが本当の孤独である。」

病気の妻をワゴン車に乗せて旅する老夫婦、子供達に確か、老人ホームや入院を勧められる中、「このまま二人してしぼんでいくのか？」と旅立ちます。そして、妻の死、これは絵空事ではないのです。現実には、このドラマが放映された37年後に起きています。超高齢化社会の現在を見事に予想した作品です。この根底は旅をすとかしないとかではなく、死生観や価値観が、そこにあると思います。私が、このドラマを見たことは実はありません。しかし、海外で何かの賞を獲った時に話題になりました。その際の新聞記事で大体のあらすじは掴んでいました。もちろん、自分が、こういった仕事に携わる事は予想せずにはです。そして、現実には目の前に、このドラマと同じ内容が起こるとは想像しておりませんでした。それは、青森に3年ほど前に紅葉を見に行つた際に、このドラマのシチュエーションと全く同じ境遇の夫婦を見たのです。軽自動車の後ろに畳と万年床を惹いて寝たきりの妻と旅を続ける夫婦、「金はないけど時間はある。息子は老人ホームへ行けというけど、そんなとこで腐ってられるか？」と。その時に駐車場に泊っている車の群に、何台か同じようなケースがあるように見えました。あのドラマが現実として今、目の前に始まっているのです。

病人が、高齢者が旅だなんて？と疑問に思われる方がいらっしゃるかもしれません。しかし、病人も介護者も旅に出たい日もあるのではないのでしょうか？死を予告された時に、命を縮めるかもしれないから、病室で安静にしているという論理は意味がなくなると思います。あなたは、どこで死にますか？病院ですか？施設ですか？住み慣れた自宅ですか？こんな、議論を破壊してしまうような変異が起これば面白いです。「団塊の世代」が向かうのは老人ホームか、はたまた、旅なのか？旅の中で死ぬ、それには、街や医療の形、市民の考え方も変えなくてはなりません。たった、一時間ほどの外出でも、それは長くて重い旅になるのです。旅の中で死ぬ。少し、刹那的にも荒唐無稽にも思えますが、昔の日本には、これに近い行為

があったようです。

あの、「お遍路」という行為は、宗教行為であると思われませんが、昔は不治の病に罹った場合も「お遍路」に旅立ったそうです。松本清張の「砂の器」の世界観です。家族や故郷から身を隠すようにして、旅先でわずかな「おもてなし」を受けながらの「死」への旅立ちだったそうです。私の、今、御存命ならば100歳を超える松山出身の患者さんがいました。その方が子供の頃、配偶者が老衰で弱ると相方が大八車や木でできた乳母車のようなものに相手を乗せて旅だったそうです。そして、命が絶えた先の村で、その縁もゆかりもない村人達りが葬儀を出したそうです。「辛い話ですね？」と私が言うと、その患者さんは「そうでもない、悲壮感はなかったですよ。弘法大師の教えにしたがって極楽浄土を目指すような幸福感も感じられました。」と話されました。この話の意味が御理解いただけるのでしょうか。「お遍路」には姥捨て山のシステムもあったという事なのです。補足ですが「みちしるべ」とはお遍路道に並ぶ道標としての石標なのですが、中には領界石、つまり、村と村の境界線を示したものもあるようです。お遍路さんが倒れた時に、その石を参考に葬儀を出す村が決まったといえます。当時でも、やはり、葬儀は経済的、時間的負担は多いので朝早く、御遺体を見つけた時に自分たちの村から隣の村へご遺体を移動させて、隣り村に責任の転嫁を図ったという話もあったようです。また、そこに並ぶ石仏や原石は無縁仏となった墓標を意味しているようです。「お遍路」、つまり死への旅立ちは医学や病院のない時代に、それが悲惨かと考えると、そうではなかったという。逆に医療があっても、そこに幸せを感じられない時代という皮肉な状況があります。死への旅立ちを自己責任で全うする人と、それを「おもてなし」として援助するシステムがあった証があるのです。

未だに病院死の割合が在宅死を大きく上回っているのは、単に、介護保険や訪問診療のシステムが云々という話ではなく、根本は「死」から目を逸らしている我々にあると思います。考えてみれ

ば核家族化した時代、さらに、核家族化した家族各々は、その屋根の下で個室に向かい核家族は、さらに分断化されお互いに無関心になった時代です。良し悪しの議論として「分断家族」といいましょうか？今の家族形態は日常から「死」を追いやりました。私どもの優良老人ホームの前に、中学校があり、職業体験やボランティアに学生たちが訪れてくれます。休憩時間に彼らに「人間は死んだら生き返るか？」と質問をすると四割ぐらいの生徒が生き返りますと答えました。離れた場所に住む、祖父祖母の死を実感として体験できぬ時代です。

なぜ、死の間際で入院をさせたいかという理由の中に、世間体を気にしたり、面倒事を病院の中に閉じ込めてしまおうという気持ち、自分達は、その荷から逃れたいという意思や気持ちを感じます。同居家族がいないことが問題になっていますが、同居家族がいても「在宅死」を迎えられない要因の一つは、この辺りにあると思います。制度は、よく、できたもんだと思います。しかし、どんな立派な制度でも国民の心理を、どう動かすか？心理状況によっては逆の反応を示すことも多々あります。

セイリングを海で行うには危険を伴う、若い時、マリンスポーツに親しんだ世代が高齢化して安全なマリンスポーツの場所として霞ヶ浦を選ぶ傾向があるそうです。もし、流されても行き着く場所は、いくつか予想が着くそうです。スポーツや旅は健常者だけのものなのか？パラリンピックに感動を覚えるようになりました。旅もレジャーもそうです、病気であるから終末期であるからこそ、別な理由で必要なのだと思います。ここにも、考え方の多様性が求められています。

変わりゆく街

多様性が消えてゆく？

まず、訪問診療を行っていて感じるのは、朝夕の車のラッシュです。特に、研究学園地区を、この時間に通る抜けるのは、かなりの辛抱が必要となってまいりました。つくば市の人口の推移と予

測を見ますと、つくばエクスプレス開業後より、人口は県内主要都市が減少をしていく中で、上昇を続けております。今後の動態に関しましても、市の推計は、国立社会保障問題研究所の推計を上回る予測を立てております。これまで、学生が研究所の職員が卒業をしていく町であった、つくば市が定住化する町へと変貌していったことがわかります。これは、限界集落が訪れる人口減少社会においては誇れる事なのかもしれません。しかし、インフラの整備、また、数十年後の社会保障費の高騰を覚悟しなくてはなりません。

人口の現状と将来展望

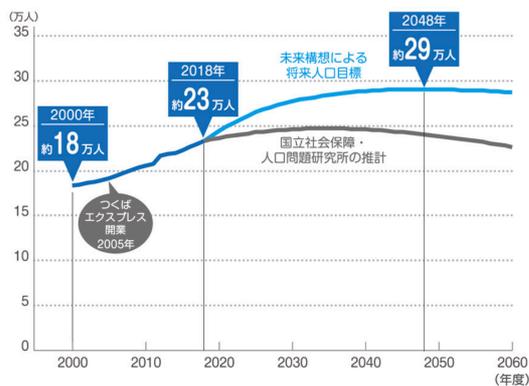


図2 つくば市の人口の推移と予測
つくば市未来構想2020-2050

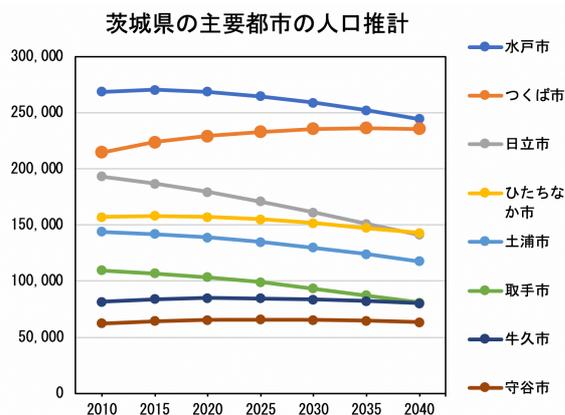


図3 茨城県の主要都市の人口推計

国立社会保障・人口問題研究所報告書『日本の地域別将来推計人口ー平成22(2010)～52(2040)年ー(平成25年3月推計)』(人口問題研究資料第330

号, ISSN1347-5428) データより作成

また、これまでの定住者に新しい分類ができました。つまり、かつての漢字の「筑波」時代からのいわゆる「旧住民」、そして、研究学園都市の同好会など外部への依存が起きております。また、誕生によって移住した大学、研究所に勤務し、村民から、つくば市民へと移行した、いわゆる「新住民」と言われた住人、そして、エクスプレス開通に伴い都心へのベッドタウン化したことにより移住してきた、敢えて言うならば「エクスプレス族」の三形態が存在する時代となりました。さらに言えば、合併編入によって形成された多種多様な文化背景を持つ住人グループが形成されているわけです。

今後の街作りに、どのような影響を及ぼすのでしょうか？予想はつきません。政治が、どこにバランスを見つけるかという問題だけではないと思えます。

TX 開業後の地域別人口の推移

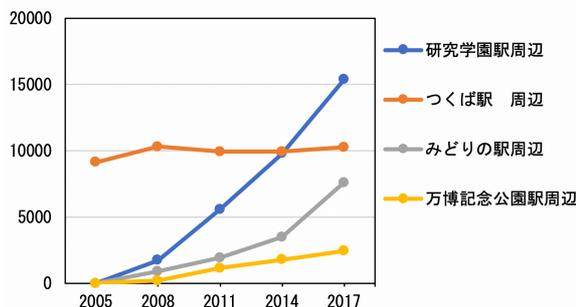


図4 TX 開業後の地域別人口の推移

広報つくば No. 567

2018年2月のデータより作成

例えば、図4に示したように、エクスプレス沿線でも人口増に関して、これだけの差が出ています。新規の人口増もありますが、各地区から研究学園地区への再集中もあると思います。これによって、バス路線の運航も変わり、陸の孤島化するエリアも出ました。旧地区においては、夏祭りを町民だけで行うことが減少、高齢化によって不可能となり、アルバイトの雇用や、図5の写真に示した盆綱といわれる行事等の伝統行事の縮小化や



図5 盆綱

土浦市立博物館学芸員 萩谷良太様提供

中止が見られております。「まつりつくば」は周辺地区からのお客も呼べる一大行事と成長しましたが、一方で民俗学的な意味での祭礼が失われていく時代でもあります。地域の歴史と個性、文化を維持するためにも何らかの配慮がされるべきではないでしょうか？シビックプライドとしてのイベントとしての祭り、しかし、町の魅力は、それだけではありません。伝統的なものエモーショナルなものも必要だと思います。映画「八日目の蝉」で小豆島の千枚田の伝統的行事「虫送り」のシーンが撮影された事により、この儀礼が復活したという話も聞きます。「つくばフィルムコミッション」によって映画、ドラマで、この街の風景が使われることも多くなりました。単に、ロケ地の誘致、紹介で終わるのでなく、そこから始まる観光資産、そして新しい歴史を作ることも可能かと思えます。町の魅力は、決して、大きなショッピングセンターやフェスにあるわけではありません。駅前の赤ちょうちんやスナックなども文化です。それこそ、多様性ですが、我々に、それらに気づき発信する力としての多量性も望まれるのではないのでしょうか？

地方の政治家から最近、「サステナブル (Sustainable)」が連呼されております。昨年、私が県北辺りに呼ばれて講演をした時も、来賓が「サステナブル (Sustainable)」を10回ほど連呼して悦に浸っておりました。具体的に何をするのか？どこの市町村のHPを見ても、同じような内容でコペルニクスの転回は見られません。しかし、

各々の街の成り立ちと環境、条件が異なっているわけで考え方は町の数ほど出てくるわけです。全国に共通する問題もありますが、その場所故の問題も存在すると思います。ジェンダーなどの多様性を訴えながら、出てくる答えは右へ倣いをした画一性、これが各市町村の特性を奪う結果にならないのでしょうか？持続させたいものは、させなくてはならないものは何なのか？各々の視点から発言する機会も必要かと思われまます。

「つくば」というこの町の成り立ちを、もう一度、考えてみましょう。太古の昔に戻るのは無理として、50年前に戻り考えます。元は、1970年(昭和45年)5月に制定された筑波研究学園都市建設法があります。

ウィキペディアを参照すると(注2)、この法案は「当該地域内に、首都圏の既成市街地にある試験研究機関及び大学並びに前条の目的に照らし設置することが適当であると認められる機関の施設を移転し、又は新設し、かつ、研究学園都市にふさわしい公共施設、公益的施設及び一団地の住宅施設を一体的に整備するとともに、当該地域を均衡のとれた田園都市として整備することを目的として建設する都市をいう。」とあります。50年を経過し、その光も影も見えます。ただのニュータウンで終わってしまうのか？それも、この法案の前にはNVT (Nouvelle Ville de Tsukuba : 筑波ニュータウン) 案を提示したが地元の反対にあったとあります。この地に何を造りたかったのか？単なるベッドタウンであったのか。今、この町の研究者の実態は、どうなっているのか？かつてあった「筑波シンドローム」は今、どうなっているのか？民間の製薬会社の研究所は撤退したのも多くあると記憶しております。研究者ファーストを信じて移住した研究者は今、何を思っているのでしょうか？そして、その家族は？そして、生態系のバランスを崩された可能性もある旧住民は、どう、思っているのでしょうか？

製薬会社の研究所の撤収や、社会情勢によって平成の事業仕分けの影響を受けた研究所によって

は職員数を減らさねばならなかったなどで、研究者の数も減少しているのではないかと気がかりです。こんな中で、一つ感じるのは、大学も研究所も特異的なキャラクターの研究者が消えたこと、効率性などを考えて社会的にバランスの良い研究者を残した？ここでは、さらっと書きますが研究者の多様性が著しく、損なわれたような気がします。この現在の風土の中で、何か生まれるのでしょうか？経済性を求めて即効性ではない基礎研究、人文系における研究に関して、意味や大義を否定するような風潮はいかがかと思えます。

訪問診療を行っていて、最近の傾向を考えると、高齢化、特に独居老人の割合が増加している印象があります。参照可能な統計を見ますと、単純に平成19年度と比較すると老年人口が14.48%から19.7%へと10年間で上昇、1人暮らし老人数（65歳以上1万人当たり）が471.44人から1095.6人へと上昇しております。この二つにおいて、高齢化は日本全体の現象であります。独居老人に関しては、つくばエクスプレス開業以降、東京通勤圏となったことによる産業構造の変化、第一次産業から第三次産業への就業構造のシフトも影響があるのではないのでしょうか。職場が自宅前の耕作地から、つくば市中心地区、または都内へと変移していった影響もあると思えます。自分の患者さんの状況を見ても、農村地区に多くみられた患者さんと同居していた形態が徐々に、息子世帯はエクスプレス周辺のアパート、マンションへ移動したことにより独居化し、さらに高齢化し自宅での療養の継続が不可能となる例が出ております。

家族の形態が、長谷川町子さんの「サザエさん」型家族は減少から珍しいケースになりつつあります。現代の子供たちに、あの多世代単一住居の姿が理解できるのでしょうか？

ひきこもり 8050問題とは

思い返せば2019年の年頭の挨拶、保健医療関係者から出た言葉は、「高齢者問題」ではなく、「閉じこもり、引きこもり、発達障害」に関しての理

解と御協力をとの事でした。「引きこもり」と発達障害を同じ枠組みで語るの間違いかもしれません。引きこもり、閉じこもりは8050問題にも繋がると思えます。引きこもりの若者が長期化したことにより、親も子も高齢となり、子の収入や介護能力が期待できないになどの問題が発生してきました。これを80代の親と50代の子の親子関係であることから「8050問題」と呼ばれるようになりました。該当している家庭には収入が年金があるかないかであり、また、内容的に外部への相談が困難であり、親子が社会から孤立した状態に陥いるケースです。図6のグラフ 家族形態別にみた65歳以上の者の構成割合の年次推移を見れば、全てではありませんが、配偶者のいない子と同居の割合が増加していることがわかると思えます。この統計の部分に8050問題が、どの程度、反映しているかは不明です。ただ、自分の職業上、高齢者を訪問した場合、かなりの確率で同居家族が「社会的ひきこもり」であるケースが増加している印象はあります。そして、このグループが高齢化したことにより、通院不能になるケースもあり、訪問診療の対象となり始めています。引きこもり、閉じこもりが、なぜ、増加していくのかを検討する時期にあると思えます。これこそ、多様であるが故に単一の解答ではないと思えます。

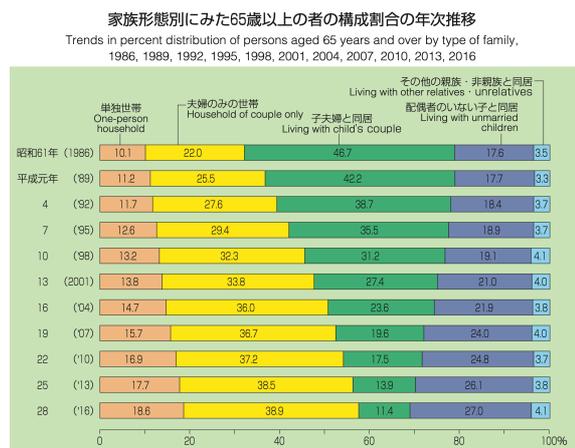


図6 家族形態別に見た65歳以上の者の構成割合の年次推移 (全国)

厚生労働省政策統括官(統計・情報政策担当)「グラフでみる世帯の状況」2018

まず、私の経験からお話ししますと、私の患者さんの娘さんは名門校に入学しましたが、不登校となり、自殺未遂まで繰り返しました。その子は、今、結婚し親になり、ある会社で地区マネージャーとなり、見事に事業所を仕切っております。親は患者ですが娘さんは私の患者ではないので、私は介入しておりませんし、介入する能力もありません。しかし、彼女は今、自分の家庭と居場所を自分で築きました。彼女が今、言った言葉は「みんなと一緒に同じように振る舞うのが苦手だった。今は、会社の目標を、どう達成するかを考えて実行するだけで、とても、楽だわ。」彼女は今、結構な数の部下を仕切っています。だが、人と協調するのは苦手だと言う。この一見、二律背反する個性に違和感を覚える方がいらっしゃると思いますが私は理解できます。なぜなら、自分もそうであるからです。みんなと、うまくやりたいのですが、なかなか、できないのが現状なのです。御理解いただけますでしょうか？

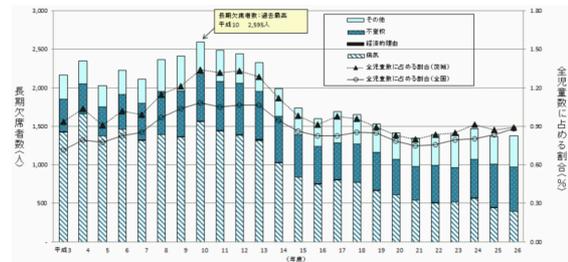
これと類似する話で、NHKが独居老人を孤老という呼び方をしました。私の患者さんにも独居の方は多数います。しかし、淋しいか？と尋ねると「そうではない。」と答える。むしろ、デイサービスや老人ホームのような大勢の中に置かれると淋しさを感じてしまう。つまり、「Aloneアローン」と「Lonelyロンリー」は異なっている。人と繋がっている、コミュニティの中にいる方が良いのは理解できても、これが気質的に難しい方は多いと思います。子供も友達は、たくさん作ったほうが良いのはわかりますが、実際、それが苦手な子もいるのではないのでしょうか？「一年生になった一ら友達100人作るんだ。」という画一的な価値観が本当に正しいのだろうか？と思うのです。南極越冬隊に参加された方と話していて気づいたのですが、あの極限の環境の中で一年を過ごすこと、そして、その孤独を喜んでいるようです。あの地に向かう人は好奇心だけでなく、あの気候でなく、心理的な環境に初めから適合している方が選ばれているのではないかと思うのです。大衆の中を選ぶか、孤独を選ぶか？は、その人の気質や状況によって、

十人十色なのです。

不登校、ひきこもり、この問題は8050問題につながるわけです。図6のこのグラフ、配偶者のいない子と同居と、わざわざ、分類されているのは何を表現しているのか？結婚が全てではありませんが、この紫色の部分何か？考えてみてください。

長期欠席者のつくば市のデータは検索できませんでしたが（注3）、図7のグラフのように、茨城県の理由別長期欠席者数は見つけられました。しかし、平成27年度以降のデータは見つけられませんでした。横ばいと解釈してよいのか、わからないところです。

図1:長期欠席者数等の推移（公立・私立）



注1.長期欠席者数とは、調査実施年度の前年度3月31日現在の在学者のうち、当該年度間に長期欠席した者の人数。すなわち、平成27年度調査では、平成26年度間の欠席者数の調査を行っている。
 注2.平成10年度調査（平成9年度間）以前は「学校ざらい」として、平成11年度調査（平成10年度間）以降は「不登校」として調査している。
 注3.平成3年度間から年度間に連続又は断続して30日以上欠席した者を長期欠席者として調査が始まった。平成2年度間（平成3年度調査）以前は、年度間に連続又は断続して50日以上欠席した者を長期欠席者として調査していた。

図7 茨城県の長期欠席者の推移
 平成27年度茨城の学校統計（学校基本調査結果報告書）：調査結果の概要1 茨城県のHP

(対象人数 n=1,467)

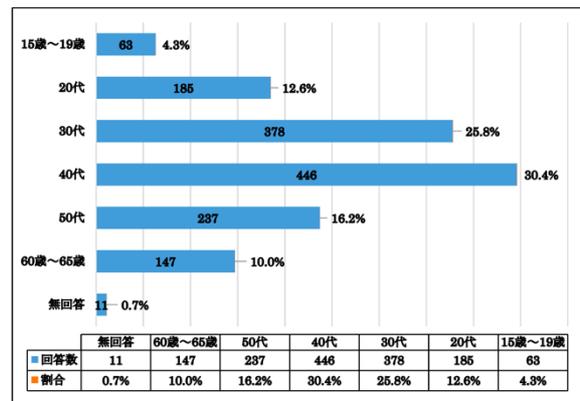


図8 茨城県のひきこもり該当者の年齢別実態
 茨城県 平成28年度 ひきこもりに関する実態調査報告書（2017）

ひきこもりの該当者の年齢別実態(図8)を見ると、学生よりも30代、40代の割合が多いことに驚きます。8050問題が数字として理解できると思います。

当初、私は「引き籠る理由」を家屋の構造と考えていました。昭和の八畳二間をぶち抜いて、一緒に食事をして、枕を並べた時代、そして、子供に個室を与え、鍵がかかり、そこにテレビ、パソコンが用意され生活が完結され状況になったことが原因と思っていました。由来として西山卯三による食寝分離を図った「nDK」モデル、かつての核家族化の象徴と言われますが、これは文化的な生活以外に功罪も含めて何かをもたらしたのではないかと考えていたのです。これを否定する思考力や資格は私にはありません。しかし、同じ屋根の下に住んでいても実質的な別居状態を作っていないのでしょうか。先の項で書いた「分断家族」ともいうべき状況が普通に存在します。

では、町並みはどうか？患者宅で見る縁側、街路から家の中が見える垣根が大切なお宝に見えてくるのです。私が患者宅で見た風景は、隣同士の主婦が垣根のスリット越しに移動してくる。「親戚か？分家の関係か？」と尋ねると、そうではないと言います。普通に隣人で、正面の門から入らず、垣根越しに移動する。そして、お惣菜のお裾分けを行っている。これが、いわゆる味噌醤油を貸し借りする関係なのかもしれません。そういった風景も、今は、全く見られなくなりました。格子戸の町並みで格子戸越しに主婦同士が会話をしているのを眺めると昔の建築や町並みの在り方にノスタルジー以上のものを感じてしまいます。街と家、家と家族、家族と個人を遮る物理的な何かを作り上げたのかもしれませんが、昔、家の構造、

たとえば縁側や垣根によって外と内の結界が曖昧であったのではないかと思うのです。今、訪問診療をしていると現代的な家、特にマンションなどは鍵をかけられてしまうと全く、住人の息遣いや生存の有無などが全く分かりません。プライバシー優先がもたらした家の構造の功罪でしょう。

戦後の家の構造及び町並みによって、ひきこもる場所があるから引き籠るのだと考えていたのです。では引きこもるか否かの差は何なのか？

全国の「ひきこもり」になった要因の調査(図9 内閣府「若者の意識に関する調査」2010)の統計を見てみると要因として、職場、学校、人間関係に適応が難しかったことが根底にあるのがわかります。アンケート調査であり、自己判断での回答になっていますから真偽のほどはわかりません。ここで、一つ考えるヒントになる話があります。自分の80代、90代の患者さんに、昔は、引き籠りはなかったのかと質問をするといないと答える中に、何件か「今の引き籠りとは違うが学校に来ない子、どこかに隠れている子はいたと言います。裕福な家で蔵などがあれば隠れたが、普通の家庭は家も狭いし隠れる場所などなかった。「その子たちは、川辺や山の中に隠れていたよ。」と話されていました。「隠れたというより、そこが好きだから、そこで過ごしたという感じだった。学校と一緒に向かうのだけど、そこから、道を外れて山や川へ向かうという感じだった。」さらに話を聞くと、今ほど不登校に関して教師も学校側も煩くなかったようです。経済的な理由で10歳ぐらいで奉公に出されても学校側は何もアクションは起こさなかったようです。では、この山や川に潜んでいた子供達は、その後、どんな大人になったのでしょうか。「我武者羅に働いて地元じゃ有

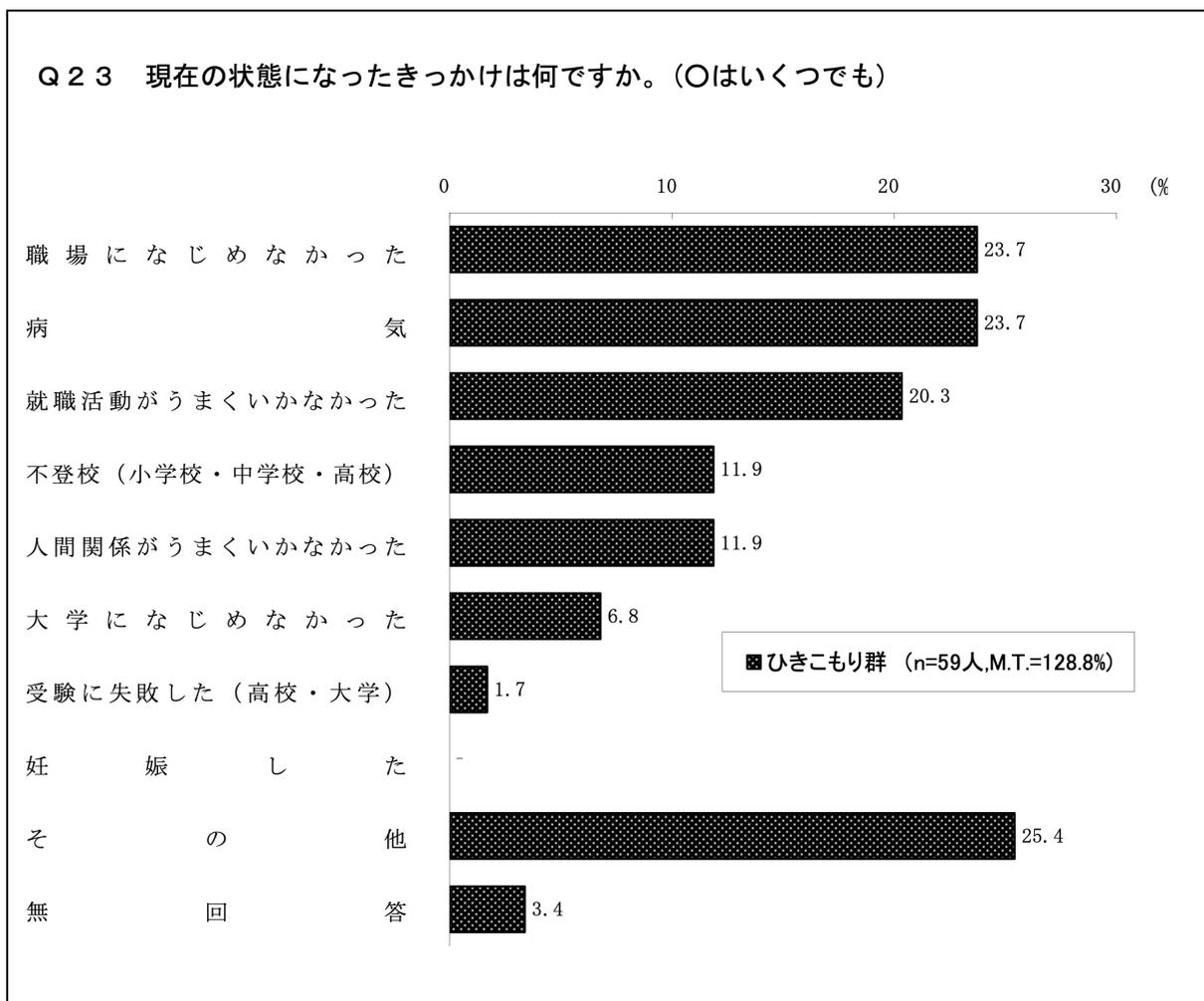


図9 ひきこもりになったきっかけ

内閣府「若者の意識に関する調査」2010

名な実業家になったりした子も、結構いたんだ。ほかの子も、普通の大人になっていった。不器用さがあったけど建築系とか手先の器用さを生かしてね。普通に大人になった。」大人になってからも、引き籠るケースは病気以外のケースではなかったようです。

その後、自分の力でなのか、他人のアドバイスがあったのか、身を落ち着ける場所が見つけたようです。今のように、学校、学業が全てではなかったようです。いわゆる社会性はないけど、こだわりの強い大工の棟梁や職人、テーラーなどになっていくケースが多かったようです。

もちろん、いろいろな意味を考えると学校へは行ったほうが良いのは頭ではわかりますが、それ

が全てではない。最近の通信制スクールやフリースクールに求められるものが、これなのかもしれません。

多様化する国籍

外国人の人口が平成30年度で9396人で136ヶ国に及び、割合としては順位が下がるが、国籍の絶対数では群を抜いており、多国籍に及んでいます(図9)。

飲食店、コンビニのスタッフが外国籍の方に依存する割合が増加しているのを現場で感じます。介護の現場でも外国人のスタッフが見えてくる時代です。私が甘いのかもかもしれませんが、一部の有識者からロボットが介護をする時代と発言されて

いますが、細かく、介護系の仕事を細分化した状態で、どこまでを機械に置き換えられるのか？特に、難関である排泄の部分が可能であるなら見せていただきたい。結局、介護の核心部分は人の人による人のための仕事なのだと思います。今、外

国籍の介護職員が現れ始めました。私どもの職場にも新しい仲間として昨年から一緒に働いていただいております。そこには、考え方の違いなどでの摩擦もありますが、お互いが相手に適応することで乗り越えております。

		平成30年10月1日現在 (単位:人)			
国籍名	人数	国籍名	人数	国籍名	人数
〈アジア〉					
インド	398	ザンビア	3	フィンランド	4
インドネシア	297	シエラレオナ	2	フランス	92
韓国 朝鮮	888	スーダン	10	ブルガリア	4
カンボジア	47	セネガル	5	ベラルーシ	12
シンガポール	6	タンザニア	8	ベルギー	5
スリランカ	263	チュニジア	23	ボスニア ヘルツェゴビナ	1
タイ	250	ナイジェリア	28	ポーランド	12
中華人民共和国	3,186	ニジェール	1	ポルトガル	4
ネパール	153	ブルキナファソ	1	モルドバ	1
パキスタン	120	ブルンジ	1	ラトビア	6
バングラデシュ	140	ボツワナ	1	リトアニア	6
東ティモール	2	マラウイ	8	ルーマニア	16
フィリピン	417	マリ	4	ロシア	136
ブータン	3	南アフリカ共和国	4		
ベトナム	555	南スーダン	1	〈北米〉	
マレーシア	61	モザンビーク	6	アメリカ合衆国	209
ミャンマー	50	モロッコ	14	カナダ	61
モンゴル	131	リベリア	9		
ラオス	42	ルワンダ	3	〈中南米〉	
台湾	269	〈ヨーロッパ〉		アルゼンチン	15
		アイルランド	1	アンティグア ヴァーブーダ	4
〈中東〉		アゼルバイジャン	3	エクアドル	1
アフガニスタン	24	アルバニア	1	ガイアナ	1
イエメン	1	アルメニア	1	キューバ	1
イスラエル	5	イタリア	19	グアテマラ	2
イラク	14	ウクライナ	34	コスタリカ	1
イラン	41	ウズベキスタン	70	コロンビア	16
クウェート	1	イギリス	66	ジャマイカ	3
サウジアラビア	6	エストニア	2	チリ	9
シリア	9	オーストリア	1	ドミニカ共和国	2
トルコ	17	オランダ	20	ニカラグア	2
バーレーン	3	カザフスタン	25	パラグアイ	1
ヨルダン	1	キプロス	2	ブラジル	357
レバノン	5	ギリシャ	8	ベネズエラ	5
		キルギス	8	ペルー	155
〈アフリカ〉		クロアチア	3	ホンジュラス	2
アルジェリア	5	ジョージア (グルジア)	5	メキシコ	16
アンゴラ	1	スイス	8	〈大洋州〉	
ウガンダ	8	スウェーデン	3	オーストラリア	39
エジプト	78	スペイン	14	サモア	3
エチオピア	18	スロバキア	3	ソロモン	3
エリトリア	3	スロベニア	6	ニュージーランド	11
ガーナ	35	セルビア	9	バヌアツ	2
カメルーン	13	タジキスタン	27	パプアニューギニア	3
ギニア	16	チェコ	6	パラオ	1
ギニアビサウ	1	デンマーク	2	フィジー	14
ケニア	16	ドイツ	50		
コートジボワール	1	トルクメニスタン	5	〈その他〉	
コンゴ共和国	1	ノルウェー	3	無国籍	0
コンゴ民主共和国	1	ハンガリー	10	国籍なし	9
総計 (36カ国)					9,396

資料 市民部市民窓口課

※この表は、住民基本台帳人口を集計しています。

※この表の国籍 地域の分類は、外務省の分類に基づくものです。

※日本政府は平成27年4月22日以降グルジアの呼称をジョージアへ変更しています。

図10 つくば市の国籍別外国人住民数

統計つくば平成30年度版 (2018)

つくばの今、これから

つくば自体のユニークさ

高齢者の多様性から話始め、つくば市の誰かが感じている事を列挙しました。それを見せるデータも見つけられませんでした。傾向として感じられる事が大切なのだと思います。

総括すると、つくば市は今、若いも若きも多様性に満ちた社会になっているということです。人種、民族的にも、しかし、これだけ個性豊かな気質特異性を有する人々が集まるということは、なかなか、ないのではないのでしょうか？

また、それが問題にもなっています。ダイバーシティは現在のところ、性別や人種の違いを問題にしており、特に就業拡大に関しての問題として使われています。しかし、世界においては価値観や、その個人の個性にまで及んでいます。今、発達障害が話題になっていますが、アメリカでは30年ほど前に同様の問題が起きたようです。しかし、今、そこにある企業は「発達障害」といわれる集団の採用を30%から50%採用しているといえます。それは、もう、障害ではなくて、むしろアドバンテージとしてとらえているようです。マネジメントの仕方が、もう、わかっているのではないのでしょうか？単一なタイプの人材でなく、多様な人材を入れて社会の変化やニーズに対応して成長しようという考え方です。企業だけでなく、音楽や芸術の分野で活躍する姿を身近に見せて頂いた経験もあります。いわゆるオタクの世界、サブカルチャーの世界で認められ出版に至るケースもあります。つくばをシリコンバレーのような拠点にしようとか、産業のシーズを生み出す場所にしようという意見があると思いますが、足りないものが、いくつかあると思います。シリコンバレーにあって、今の、つくばに無いものヒッピー文化でしょう。または、その文化を認めて取り入れる寛容性や多様性だと思います。

進学、就職、起業を重んじる風潮があり、それから逸れることが生きづらさを生み出していないのでしょうか。「ひきこもり」の原因は多々あると思えますが、価値観の一極化が、それを生んでい

る要因の一つとも考えられます。産業化する事を義務付けられ、各研究所も基礎研究がしにくい状況となったと思います。高齢者医療も画一化されることに「生きづらさ」「死にづらさ」をもたらしていないのでしょうか？「認知症」というものを高齢者に見られる特徴から病名に仕立ててしまった事も逆に問題を生み出したかもしれません。

つくば市は、今、人種的にも文化的にも、そして気質的にも多様な性質の人間が集まる場所となりました。これだけ、研究者が普通に街を歩いているのも珍しい光景だと思います。日本代表クラスのアスリート達が普通に大衆食堂にいる町です。余談ですが、ゴルファーの渋野日向子さんの両親も筑波大学陸上部出身だそうです。じっと眺めれば、個人の音楽教室や美術教室、スポーツ教室も増えています。多様な選択肢、チャンネル、可能性は「発達障害」という病名を消す可能性もあります。むしろ、アドバンテージに変える可能性もあります。

多様化という意味においては個人商店、「小商い」が存在可能になる街にもなって欲しいです。こだわりのあるパン屋、菓子店、チーズショップ、ワイナリー、そして「小商い」だけでなく、伝統的造り酒屋が存在できる街づくり、チェーンのコンビニに追いやられた地域の食料品店なども高齢化していく街の中で重要なパイプラインになっていくと思います。

駅前の居酒屋の赤ちょうちんやスナックなども文化です。つくばシンдрームを唱えた小田晋先生も、公衆衛生的に、駅前の赤ちょうちんや狸小路の必要性を唱えておられました。仕事の帰りに一杯ひっかけて女将や大将と話すことによって心のリセットを図る事も必要だと著名な学者が30年以上前に唱えておられるのです。

あらゆるタイプの気質の居住者の居場所ができる時にダイバーシティがみえてくるのではないのでしょうか？その究極がニューロダイバーシティにあると思います。ニューロダイバーシティを医学だけでなく、哲学、心理、場合によっては歴史的な意義も、そこにあると思います。つくばのオリ

ジナル性が出てくるのではないのでしょうか？

注1) NHK「みちしるべ」解説

https://www2.nhk.or.jp/archives/tv60bin/detail/index.cgi?das_id=D0009040205_00000

注2) ウィキペディアの執筆者, 2020, 「筑波研究学園都市建設法」『ウィキペディア日本語版』, (2020年2月1日取得)

<https://ja.wikipedia.org/w/index.php?title=%E7%AD%91%E6%B3%A2%E7%A0%94%E7%A9%B6%E5%AD%A6%E5%9C%92%E9%83%BD%E5%B8%82%E5%BB%BA%E8%A8%AD%E6%B3%95&oldid=76008143>

注3) 編集委員会注：つくば市民白書2020印刷版 39ページに記載されているつくば市の不登校のデータでは増加傾向にあります。

~~~~~

## (2020年5月25日追記)

### ポストコロナの多様性

以上の内容はダイバーシティ(多様性)をテーマとして、昨年末にコロナウイルスが問題になる以前に書きました。価値観の単一化が生きづらさを生じさせているのではないかと考えていました。その時点で、なぜ、多様性が必要か?と自問自答すると、あるストレス下で全員が同じ個性では社会の維持は難しく、多様性によって適応が可能になるからと考えたのです。では、そのストレスとは、どのようなものか?気候変動、災害、戦争などが該当するのかと漠然と思っておりました。今回のコロナはストレスに違いありません。

遺伝学的に多様性とは何か?例えば、現代社会では血圧は適度に低いほうが良いとされます。一つの遺伝子だけでは語れませんが、我々の先祖はアフリカを出てヨーロッパやアジアに移住してきました。血圧を上げる遺伝子の一つは、体内に水分を貯めようとする作用があります。これが、広大な砂漠を移動するにあたって水不足の状況で必要であった。しかし、寒冷な地域に移住すると血圧が上昇し健康上の障害が出る。どちらの遺伝子を持つのが有利なのかは環境や状況によって変わってくる。だから、遺伝子、つまり個性は多様

性である必要がある。多動性をもたらす遺伝子があります。これを持つと落ち着きがないと言われますが、民族が移動するにあたっては、この個性を持った者が先頭を歩いたのではないかと。そして、定住生活に入ると逆の個性を持った者が輪の真ん中に座ったのかもしれない。

コロナ状況下、世の中のシステムや価値観が変化をしていく姿を見せつけられています。密を避けるために、飲食店だけでなく、高齢者施設においても向かい合った席から、横並びでの食事となっております。昔、見た松田優作主演の「家族ゲーム」で家族が、一列横並びでの食事シーンが話題になりました。あれは、家族の崩壊を意味した物と思いますが、皮肉な事に現在のコロナの時代、これが、正しい社会的距離となってしまうわけです。人と交流することが良しとされた時代が高度経済成長下以後の世界であったと思います。

「一年生になったら友達、百人作るんだ。」のCM曲の歌詞が、それを表現していたと解説される方もいます。しかし、今は、密を避け、孤になる事が価値観として優先される。晩年、洞窟に籠った宮本武蔵のスタイルが正解となります。この事などは、一例であり、今、叫ばれているニューノーマルは質量とも莫大な物になるでしょう。今のテレワーク、通勤列車を避けての仕事の在り方など

は、「働き方改革」を掲げなくともコロナによって、ある日、突然出現しました。そこに、また、新しい価値観が生まれます。一日数時間をかけて都内に通勤する事が幸せなのか？感染症は災害でもあります。歴史的にみるとペストが農奴を開放し産業革命に至る契機になったように、何か私たちを次のステージに導く可能性もあるのです。

今まで、正しいと思っていた価値観に疑問も出てきたと思います。これらの疑問が東京一極集中

型から多極分散型への導線にもなるような気がします。医療介護も地域の生活や経済とリンクする事が明らかになりました。今回、コロナ対策が県レベル、保健所の単位で行う必要性がありました。地方創生が、これまで進まなかった、しかし、今回のコロナは、皮肉にも否応なく、それを進めてしまう駆動力ともなるようです。個性も社会システムも多様性を求められる今日なのではないでしょうか？

## つくば市ジェンダー平等の現状と課題（本文）

長田満江（筑波学院大学名誉教授）

### はじめに

例年、世界の「ジェンダー・ギャップ指数」を発表している世界経済フォーラムは、2019年12月、日本のジェンダー・ギャップ指数が昨年の110位から順位を下げて、世界153か国中121位に低下したと報告した。世界の国々がさまざまな方法でジェンダー平等に取り組んでいる中で、日本政府の取組みは後手後手に回って来たためである。とくに、政治分野における日本政府の取組は極めて後ろ向きで、一昨年国会を通過した「政治の分野における男女共同参画推進法」も、各政党に「候補者の男女比を、できる限り均等にすること」を求めたもので、強制力の伴わない、努力義務を課す内容であった。

政府のこうした後ろ向きの政策は、地方自治体のジェンダー平等政策を、一層遅らせることになる。保守的な茨城県においては、その影響はとくに大きいものとなる。その中で、つくば市は、国連が提唱した「持続可能な開発目標(SDGs)」の考え方を市政に取り入れ、「誰一人取り残さない」というスローガンを掲げ、その中でジェンダー平等にも取り組むという方向を示している。その意味で、つくば市は県内の他の自治体に比べ、ジェンダー平等に前向きであることを期待したい。

### つくば市の、ジェンダー平等への取組み

#### 取り組みの経緯

つくば市のジェンダー平等に関する行政の取り組みは、1995年、「つくば市女性行政連絡会議」が庁内組織として設置されたことに始まる。1996年、市民による「つくば市女性懇話会」が設置され、同懇話会が翌年「つくば市女性行動計画」(第1次アッププログラム)を策定して、茨城県、水戸市などに続き、つくば市のジェンダー平等に向けた動きが始められた。その後、2000年に「つくば男・女(みんな)のつどい」開催を経て、2003年に「つくば市男女共

同参画推進計画」(第2次アッププログラム)を策定すると共に、つくば市を「男女共同参画都市」と宣言した(県内5番目)。翌2004年には「つくば市男女共同参画社会基本条例」を制定、この基本条例に基づき、2008年に「基本計画2008～12」、2013年に「基本計画2013～17」、2018年に「基本計画2018～2022」と、5年毎に「基本計画」が策定され、実施されている。

つくば市役所内の取組み組織としては、1999年に、初めて独立した行政組織「市民環境部市民活動課女性行政室」として出発、2003年、独立した組織としての「男女共同参画推進課」と改組した。2004年には、上記「基本条例」に基づき、市庁内に「つくば市男女共同参画推進本部」と、市民による「つくば市男女共同参画審議会」が設置され、行政と市民が協力して、つくば市を男女共同参画都市に作り上げていく方向へと、歩を進める体制が整えられた。

しかし、男女共同参画への政府の対応が2006年以降、大きく後退したことを受け、2007年、つくば市は「男女共同参画推進課」を、「市民活動課男女共同参画室」に降格、ジェンダーという言葉も使わないなど、男女共同参画問題への取り組みは、大きく後退した。

### 現在のジェンダー平等計画

現在、つくば市は「男女共同参画推進基本計画2018～2022」のもとで、「性別に関わりなく、人権が尊重され、男女がそれぞれの個性と能力を十分に発揮することが出来る社会の実現を目指す」(上記基本計画2018～2022・つくば市長)と宣言している。

同時に、この基本計画は、「つくば市未来構想」「つくば市戦略プラン」という、つくば市のまちづくりにとって合意されている包括的な将来構想・戦略プランとの整合性のもとに策定されている。また、この基本計画は、「DV防止法・DV防止基本計画」及び「女性活躍推進法・女性活躍推進計画」をも含

めて策定されていて、その分、これまでの「男女共同参画推進基本計画」に比べ、より幅広い内容を含むものとなっている。

計画に掲げられている重点施策

1) 男女共同参画社会の基盤整備

重点施策：広報・啓発のさらなる推進

：学校での男女共同参画教育

2) あらゆる分野での女性の活躍推進(女性活躍推進法に関連した施策)

重点施策：職業生活における女性の活躍推進(女性の就業及び起業への支援)

：仕事と生活の調和ワークライフバランス環境整備(男性の育児・介護休業取得促進及び男性の家事参加促進のための啓発)

：市政への女性参画促進(審議会等委員への女性委員の登用)

：市・市職員の率先取組(女性の管理職等登用、職場ハラスメント防止対策の推進)

3) 一人ひとりの人権の尊重

重点施策：DV根絶のための啓発

：性に関するあらゆる差別の解消(女性の地位・待遇の差別、非正規職員の待遇、性同一性障害への理解を深める情報・相談など)

## ジェンダー平等計画の実施状況

計画は2018～2022年までの5か年をカバーするので、計画全体の実施状況の分析は、次の計画立案に当たる2021年を待たなければならない。そこで、現在入手できる資料で2019年度のつくば市男女共同参画室の活動内容を整理し、そこから計画の実施状況を推測することにしたい。

まず、2019年度(2019～2020年)の、つくば市「男女共同参画室」の活動内容を、事業項目別にみることにする。

(1) 男女共同参画社会の基盤整備に関する事業

1) 「つくばミンナのつどい2019」

講演「未来を拓く主役は私」～女性活躍社会実現のために～

(2) あらゆる分野での女性の活躍推進に関する事業

1) ワークライフバランス講座：「パパ ‘s ランチ」(子供が生まれた男性職員と市長とがランチを取りながら育休、育児、仕事との両立などについて話合う。)

2) ワークライフバランス講座：賢い患者になろう！～病院との上手な付き合い方

3) ワークライフバランス講座：「怒り」とさよならをする方法～「怒り」を知り、コントロールしましょう

4) ワークライフバランス講座：年間143時間削減する！

高速メール術；～ビジネスメール効率化講座～

5) 女性のエンパワーメント講座：ボイストレーニングで声磨き

6) ワークライフバランス講座：パパ&キッズ；おじいちゃん&孫で、お子様ランチを作ってみよう

7) キャリアデザイン講座：育休後も自分らしく働き続けるために；～復帰後に育児・仕事をどうこなす？～

8) キャリアデザイン講座：ハッピーキャリアを積むには；～これからの働き方&生き方～

9) ワークライフバランス講座：若い世代の男性向け料理教室～大切な人と食べたい簡単メニュー～

(3) 一人ひとりの人権の尊重に関する事業

ダイバーシティ講座：マイノリティーから考える包括的な社会～LGBTのG-当事者の視点から～

(4) 女性のための電話相談・面談相談事業

(5) 男性のための相談事業

以上、2019年度の主な取り組みを列举した。

こうして見ると、さまざまな講座は開かれてはいるが、女性の地位向上、活躍推進に欠かせない基盤整備へのつくば市としての取り組みが、十分なされたかどうか、とくに、自らの足元の、つくば市政における女性の活用が、計画で謳われているような形で進められているかどうか、疑問なしとしない。

## ジェンダー平等政策の成果

つくば市におけるジェンダー平等政策は、これまでどのような成果を上げたのか？

つくば市では、5年毎に「つくば市男女共同参画推進基本計画」を見直し、つくば市の女性が置かれている状況、国際・国内の男女共同参画に関する動向などを考慮した上で、新たな5か年間の基本計画

## V 市民活動・市民の目

を策定している。つくばの女性が置かれている状況に関しては、計画策定前に実施している「つくば市男女共同参画に関する市民意識調査」を基に判断するとしている。そこで、この5か年ごとの「つくば市男女共同参画に関する市民意識調査」から、つくば市におけるジェンダー平等政策の成果を探ることにしたい。

### (1) 市民の意識調査

#### 1) 男女の地位：平等か？

社会通念・慣習、政治、職場など、多くの分野で男性の方が優遇されている、と考える市民はいずれも過半数を超えている。中でも「社会通念・慣習などの分野」を挙げた人が2017年で73.1%と最も多く、これは2012年の74.2%とほぼ変わらない。次いで政治の場をあげた人が、それぞれ68.2%、67.0%を占め、こちらも大きな変化はない。学校教育や家庭生活といった分野では、比較的平等と考える人の比率は高いのだが、これら2分野でも、この5年間に顕著な変化は見られない。男女平等社会への道のりは長く、スピードは緩慢である。

#### 2) 家庭における夫婦の役割分担は？

「夫婦が共に職業を持ち、家事・育児は平等に分担する」ことを良しとした人は、2017年で58.5%、前回2012年の55.6%に比べ、微増した。とはいえ、共に働き・共に家事・育児を担う、という家庭像を良しとする夫婦が60%程度であること、しかも、現実生活においては、共働き家庭においてさえ、家事・育児のほとんどは妻が担い、それは、2012年における実態とほとんど変化していない、ということは、つくば市における男女の役割分担意識が、あまり変化していないことを示すものと言えそうである。

#### 3) 仕事と生活の調和に関して

2017年の調査では、気持ちとしては仕事と家庭生活とを共に優先したい、と考える人が29.5%と最も多く、次いで家庭生活を優先したい人が27.5%となった。つまり、2017年は、家庭生活を優先したい人が57%を占め、これは2012年の54.3%に比べ増えて

いる。一方、仕事を優先したい、と答えた人はそれぞれ3.5%、5.0%に過ぎなかった。しかし、現実には厳しく、いずれの年も、実際には仕事を優先している人がほぼ25%と急増する。つまり、気持ちはあっても、現実には仕事人間から抜け出すことはできていないのである。

#### 4) 女性の就業関係について

女性が仕事を持つことについて、子どもが生まれてもずっと仕事を続ける方が良いと考える人が2017年で36.5%、2012年の27.9%から増加した。一方、出産後一時退職し、その時期が過ぎたら再び就職する方が良いと考える人は、52.3%から42.1%に減少している。一般的に、再就職しても非正規雇用となるため、一時退職・再雇用は、女性にとって不利に働くからであろう。

#### 5) 職場における女性の昇進・昇格について

昇進・昇格が十分行われていない、と答えた人は39.4%、その理由として昇進・昇格の際、男性が優遇されているからを挙げている人が40%であった。この数字は、2017・2012年で、ほとんど変わらない。すなわち、働く女性の地位向上は、いまだ道遠し、ということである。

#### 6) 人権問題

セクハラ・DVについての調査では、2017年の調査で、「職場・学校・地域活動などの場」でセクハラを受けたことがあると答えた女性は9.6%であった。この数字は、5年前の2012年の調査では13.5%であり、やや改善がみられる。DVについての調査では、DVを受けたことがある女性は、この5年間に、11.7%から10.8%に下がったに過ぎない。こうしたことを背景に、「女性の人権が尊重されていると思うか？」を聞いたところ、2017年で、「尊重されていると思う」と答えた女性は44.3%に留まる一方、男性の64.3%が「尊重されている」と答えており、人権問題に対する男女の認識の違いの大きさを示している。人権侵害を自分の問題として考える女性と、自分とは直接関係がないととらえがちな男性との、受け止め方

の違いが背景にあると言える。この乖離が大きいことは、男性の「ジェンダー平等意識」がまだ十分に形成されていないことを示すと言えよう。

## (2) つくば市職員意識調査

### 1) つくば市役所の女性管理職について

今後、女性が管理職に就く機会が増えると思うか？との問いに、そう思うと答えた比率は、2017年の調査では89.2%、2012年の84.2%に比べ増加した。この数字は男性職員の方が高く、2017年調査で、女性83.5%に対し、男性は93.8%に達している。

現実には、しかし、女性管理職の割合は計画目標には達せず、行政職における管理職(課長補佐以上)に占める女性の比率は、2012年で19.7%、2017年では目標25.0%に対し、23.5%にとどまっている。中でも部長職は市職全体で14人のところ、女性は1人(7.1%)に過ぎない。

女性の管理職が少ない理由については、「仕事と家庭の両立が難しいから」と答えた比率が44.6%と最も多く、「管理職を希望する女性が少ないから」が33.1%となっている。この2つは同じ現象の表裏を示しており、仕事と家庭の両立が可能になるような職場環境を作ることが大事ということになる。

だが、女性の活躍促進には何が必要と思うか？との問いに「女性の、仕事に対する意識改革」(38.1%)と答えている。問題を、女性の意識の問題に矮小化しているのだが、これでは問題の解決にはほど遠いと言わざるを得ない。

### 2) つくば市役所の男女格差について

市役所内で男性が優遇されていると思われる分野を聞いたところ、昇任・昇格の分野を挙げた職員が最も多く20.1%であった。次いで、能力評価が15.1%、予算の組立や事業計画への参画が11.6%と、これら3分野で約半分を占めている。つまり、女性は重要な職務には参画させてもらえず、そのことが能力評価に影響し、昇任・昇格でも格差が付く、ということになる。

このことは、女性が補助的仕事に就き、従って、女性の意見が十分に市政運営に活かされているとは

言えない状況を作り出す。こうした状況は、年々改善されてきているとはいえ、「余り・全く生かされていない」と答えた人が2017年でもまだ13.6%いること、その理由として、市政運営の中心的主体が男性だからと考える人が同年で63.4%にも達していることは注目している。ここが問題の中心であることを示しているにもかかわらず、女性の意見や視点をより一層市政に反映させるにはどうすべきか？という設問に、「女性を市政運営の重要ポストに付ける」という回答項目がないのである。こうしたことは、ジェンダー平等社会を作るうえで、つくば市当局の理解が不十分であることを示しているのではないかな。

## (3) 事業主の意識調査

### 1) 新入社員の雇用

新入社員の雇用に際し、性別により異なった対応をしたか？との問いに対し、「少しある」と答えた事業主は2017年で6.1%であった。その数字は、2012年の10.6%、2007年の18.1%に比べ、対応の改善が見られる。

### 2) 各事業所における管理職のうちの女性の割合

管理職のうちの女性の割合は、2017年で、「女性管理職は全くいない」が26.3%もあり、女性管理職が管理職全体の10%未満という事業所は36.4%であった。つまり、62.7%(26.3%+36.4%)の事業所が、女性管理職の比率はゼロを含む10%未満であった。それでも、2017年の女性管理職10%未満という事業所の比率62.7%は、2012年の78.1%(管理職ゼロが35.5%、10%未満が42.6%)に比べ、改善されたと言えることは出来るかもしれない。それにしても女性の管理職の少なさには言葉を失う。しかも、今後、女性を管理職として登用するつもりはあるか、と問うたところ、ないという答えが2017年で18.2%にも達している。この数字は、2012年には13.5%であり、5年を経て、むしろ高くなっているのである。女性の管理職の比率を「2020年に30%とする」ことを目標に掲げた「202030」のスローガンは、もうどこにも残っていない。

## V 市民活動・市民の目

### 3) 結婚、出産、育児または介護に際する退職

上記の理由で退職した従業員がいたか？との質問については、2017年で44.5%の事業主が退職した従業員がいたと答えている。興味深いのは、上記4つの理由で退職した従業員の性別で、93.2%の事業主が女性と答えている。この割合は、2012年のそれとほとんど変わらない。つまり、企業は採用に際しての女性差別は改善したが、雇用した女性は管理職にはせず、男性より低い賃金で働かせ、個人生活に変化があると仕事に影響することを恐れて、それとなく退職せざるを得なくする、という状況を作っているのではないのか。企業経営者が、こうした職場のありようを変え、女性が責任をもって、長期間正規職員として働き続けられるような社会・職場環境を作らない限り、労働力を確保しつつ、少子化社会をも変えるという、日本が抱えている問題の解決は不可能ではないかと思われる。

### 4) パートタイマーについて

この質問については、2017年で、事業所の77.8%がパートタイマーを雇用していると答えている。この割合は2012年には71.9%で、増加しているが、これはバブル時代から続いている非正規雇用の増加を反映したものであろう。パートタイマーのうち女性の割合については、2017年には「全員女性」と「半数以上が女性」「ほぼ半数が女性」という事業所が79.3%を占めている。

全国統計でも、雇用されている女性のうち非正規雇用の女性比率が半数以上を占めている現実があり、その大部分は低賃金・不安定雇用である。女性のこうした劣悪な雇用条件を見直さない限り、3)と同様、労働力不足と少子化問題の解決はありえない。

### 5) 仕事と生活の調和（ワーク・ライフ・バランス）について

この問題について、何らかの形で取り組んでいる、と答えた事業所は、2017年で48.5%であった。これに「今後取り組みたい」を加えると72.7%となる。この数字は2012年とほとんど同じである。変わった

のは、「ワーク・ライフ・バランス自体が良く分からない」と答えた事業所の割合で、2012年には16.3%あったものが2017年には9.1%に減少した。このことは事業所の理解が深まったこととして評価している。また、ワーク・ライフ・バランスに関して、どのような取り組みをしているかを聞くと、育児・介護休業や年休を取りやすくする、ノー残業デーの設定、時短勤務の導入、そして業務効率の向上などが高い比率を占めており、これらも評価できる。ただ、問題は、これらの政策が実行されているかどうか、なのだが、ワーク・ライフ・バランス取り組みに当たっての課題を聞くと「代替要員の確保が困難」と答えており、ワーク・ライフ・バランスの意味を十分理解しているとは思えない。つまり、自業主の意識改革が必要ということであり、その実現にはまだまだ課題が大きいようである。

### 今後の課題

安倍政権は2016年4月、「女性活躍推進法」の全面施行を実施しており、2018年から始まるつくば市の「基本計画」にもこの「推進法」が反映されている。「推進法」では、あらゆる分野における女性の活躍として、以下の項目を掲げている。

#### ①女性活躍に資する働き方の推進

多様で柔軟な働き方の推進

非正規雇用労働者の待遇改善

ワーク・ライフ・バランスの推進

テレワークの推進

#### ②男性の暮らし方・意識の変革

男性の産休や育休等の取得の促進

男性の家事・育児等への参画促進

#### ③政治分野における女性の参画拡大

#### ④あらゆる分野における女性の参画拡大・人材育成 企業における女性役員登用推進

「基本計画」でも、つくば市が取り組むべき主な課題として、ほぼ同じ内容の項目が掲げられている。だが、この「基本計画2018～23」では、2022年の計画最終年においてさえ、自ら策定した到達目標への達成率を、50%程度と考えている項目が多い。

ジェンダー平等社会の実現を促進するため、つくば市男女共同参画推進基本計画では、その推進体制として、つくば市市内に「つくば市男女共同参画推進本部」を設置、また、市民の有識者27人からなる「つくば市男女共同参画審議会」が設置されている。このほか、「つくば市男女共同参画推進団体・事業所」として19団体が活動している。この中には、産業技術総合研究所や森林総合研究所など研究機関や筑波大学が設立したダイバーシティ推進室あるいはダイバーシティー・アクセシビリティ・キャリアセンターなどの団体があり、また、新日本婦人の会つくば支部やままとーん、モーハウスなどNPO団体等も含まれている。

今後も、これら民間の「つくば市男女共同参画推進団体」や「NPO団体」との協調・協力関係を深めていくことが大事だと言えよう。

以下、つくば市のジェンダー平等を促進するうえで必要な、具体的な提案を掲げてみたい。

#### 1) 女性活躍推進法にある政策の実施

- ①女性活躍に資する働き方の推進：特に非正規雇用女性労働者の待遇改善と正規職員化、再雇用(ジョブリターン)制度の導入、残業時間の削減やテレワークの導入によるワーク・ライフ・バランスの推進、女性の管理職拡大、などの実現
- ②女性活躍推進法に基づく情報の公表(見える化)推進：女性採用比率・平均残業時間・平均継続勤務年数の男女比・女性管理職比率の主要4項目についての情報を公表し、女性応募者を増やす。
- ③男性の意識改革：男性の育休、家事・育児への参加促進。男性の働き方を見直すことによって、男性もワーク・ライフ・バランスの実現に寄与できるような状況を作る。
- ④政治分野における女性の参画拡大
- ⑤企業における女性役員登用推進

これらの政策をつくば市ジェンダー平等政策と連動させることが必要で、そのためには、つくば市男女共同参画行政組織の強化をすると同時に、その活動を側面から支援するため、つくば市男女共同

参画審議会がより幅広く活動できるような態勢を作ること、さらに女性の地位向上のために活動する民間団体とつくば市の審議会とが連携して活動できる形を作り上げる必要がある。

2) 国連が制定した「持続可能な開発2030アジェンダ」(SDGs)を基に策定した「つくば市SDGs未来都市計画」の実現に関連して：

- ①つくば市の「持続可能都市ビジョン」のなかでは、1)子どもの未来、2)包括的な社会、3)価値の創造と警鐘、4)誰もが使いやすいインフラ、5)循環と環境保全、の5項目を柱にすると謳われている。しかし、ここではジェンダー平等については全く触れてない。ジェンダー平等を重要視しない「SDGs未来都市計画」では、持続可能な社会を作り出すことはできない。ジェンダー平等を計画の中に取り入れることが重要ではないか。
- ②つくば市のジェンダー平等を実現するためには国際的な協力関係を作ることが重要で、日本政府に対し「女性差別撤廃条約選択議定書」に批准するよう働きかけることが必要。(本稿投稿後の2020年3月19日、新日本婦人の会つくば支部が提出した「女子差別撤廃条約選択議定書の速やかな批准を求める意見書を国に提出することを求める請願書」がつくば市議会で採択された。)

#### 参考資料

- 「つくば市男女共同参画基本計画、2008～12、2013～17、2018～22」
- 「つくば市男女共同参画に関する市民意識調査」 2017・3
- 「つくば市SDGs未来都市計画」 2018・3
- 「女性活躍の推進に関する政策評価」の結果に基づく意見の通知(総務省行政評価局 2019・7)

つくば市内 二酸化窒素(NO<sub>2</sub>)一斉測定運動結果 1996年～2019年 新日本婦人の会つくば支部

全測定地点データ表(数値はppm、ND(no data)は欠測を表す)

| No. | 測定場所       | 名称                | 1996  | 2001  | 2006  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  |
|-----|------------|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1   | 筑穂1-10-4   | 大穂交流センター          | 0.013 | 0.025 | 0.038 | 0.024 | 0.028 | 0.013 | 0.011 | 0.011 | 0.041 | 0.016 | 0.008 | 0.017 |
| 2   | 吉沼790      | 吉沼交流センター          | 0.005 | 0.019 | 0.027 | ND    | ND    | ND    | 0.013 | 0.015 | 0.015 | 0.018 | 0.024 | 0.019 |
| 3   | 高野1197-20  | 豊里交流センター          | 0.021 | 0.023 | 0.048 | 0.022 | 0.015 | 0.019 | 0.015 | 0.019 | 0.019 | 0.018 | 0.026 | 0.019 |
| 4   | 谷田部4774-8  | 谷田部交流センター         | 0.020 | 0.038 | 0.044 | 0.045 | 0.024 | 0.039 | 0.041 | 0.028 | 0.022 | 0.018 | 0.024 | ND    |
| 5   | 松代4-16-3   | 松代交流センター          | 0.011 | 0.023 | 0.032 | 0.037 | 0.013 | 0.013 | 0.011 | 0.006 | 0.011 | 0.020 | 0.017 | 0.013 |
| 6   | 二の宮4-6-2   | 二の宮交流センター         | 0.014 | 0.023 | 0.036 | 0.022 | 0.011 | 0.026 | 0.015 | 0.011 | 0.013 | 0.016 | 0.022 | 0.019 |
| 7   | 春日2-36-1   | 春日交流センター          | 0.017 | 0.034 | 0.040 | 0.034 | 0.015 | 0.028 | 0.022 | 0.013 | 0.013 | 0.018 | 0.015 | 0.017 |
| 8   | 島名784-30   | 島名交流センター          | 0.011 | 0.019 | 0.021 | 0.047 | 0.009 | 0.013 | 0.011 | 0.017 | 0.011 | 0.016 | 0.015 | 0.019 |
| 9   | 松塚1036-2   | 桜交流センター           | 0.035 | 0.023 | 0.029 | 0.028 | 0.015 | 0.017 | 0.013 | ND    | 0.015 | 0.014 | 0.022 | 0.019 |
| 10  | 竹園3-19-2   | 竹園交流センター          | 0.009 | 0.027 | 0.034 | 0.028 | 0.015 | 0.019 | 0.017 | 0.019 | 0.013 | 0.017 | 0.028 | 0.022 |
| 11  | 並木4-2-1    | 並木交流センター          | 0.016 | 0.029 | 0.038 | 0.019 | 0.013 | 0.024 | 0.013 | 0.015 | 0.017 | 0.012 | 0.024 | 0.019 |
| 12  | 東原5386-2   | 東原交流センター          | 0.005 | 0.019 | 0.029 | 0.028 | 0.011 | 0.013 | 0.011 | 0.015 | 0.013 | 0.016 | 0.022 | 0.017 |
| 13  | 下広間410-167 | 広間交流センター          | 0.011 | ND    | 0.032 | 0.013 | 0.011 | 0.017 | 0.013 | 0.017 | 0.006 | 0.014 | 0.017 | 0.019 |
| 14  | 香妻1-10-1   | 香妻交流センター          | 0.007 | 0.036 | 0.042 | 0.024 | 0.015 | 0.024 | 0.019 | 0.011 | 0.008 | 0.014 | 0.013 |       |
| 15  | 北条5060     | 筑波交流センター          | 0.005 | 0.025 | 0.034 | ND    | 0.011 | 0.022 | 0.017 | 0.004 | 0.019 | 0.018 | 0.015 | 0.022 |
| 16  | 館野477-1    | 小野川交流センター         | ND    | 0.027 | 0.039 | 0.028 | 0.017 | 0.022 | 0.013 | 0.024 | ND    | 0.014 | 0.030 | 0.024 |
| 17  | 小釜318      | 菱崎交流センター          |       | 0.038 | 0.011 | 0.011 | 0.022 | 0.015 | 0.015 | 0.013 | 0.017 | 0.022 | 0.022 |       |
| 18  | 水守2339     | クリーンセンター          | ND    | 0.025 | 0.029 | 0.022 | 0.013 | 0.019 | 0.034 | 0.013 | 0.011 | 0.020 | 0.028 | 0.024 |
| 19  | 稲岡195      | 稲岡保育所             | 0.008 | 0.030 | 0.029 | 0.028 | 0.017 | 0.017 | 0.019 | 0.006 | 0.019 | 0.017 | 0.024 | 0.022 |
| 20  |            | 田中交差点             | 0.016 | 0.038 | 0.061 | ND    | 0.032 | 0.032 | 0.028 | 0.032 | 0.022 | 0.024 | 0.024 | 0.025 |
| 21  | 大普根        | 西大通と東大通りの交差点      | 0.017 | 0.032 | 0.050 | 0.056 | 0.032 | 0.019 | 0.015 | 0.039 | 0.028 | 0.025 | 0.045 | 0.028 |
| 22  | 花畑         | NTTフロンティア技術開発センター | 0.027 | 0.030 | 0.057 | 0.052 | 0.019 | 0.060 | 0.030 | 0.022 | 0.024 | 0.012 | 0.034 | 0.028 |
| 23  | 沼崎24       |                   |       |       |       | 0.024 | 0.019 | 0.024 | 0.013 | 0.020 | 0.017 | 0.012 | 0.030 | 0.022 |
| 24  |            | 学園の森              |       |       |       |       |       |       |       |       |       | 0.021 | 0.015 | 0.021 |
| 25  |            | 豊里の社              |       |       |       |       |       |       |       |       |       | 0.012 | 0.032 | 0.028 |
| 26  | 東平塚        | 学園西大通り東平塚交差点      | ND    | 0.059 | 0.046 | 0.024 | 0.017 | 0.019 | ND    | 0.017 | 0.013 | 0.016 | 0.019 | 0.028 |
| 27  | 天久保4       | 平塚交差点             |       | 0.040 | 0.042 | 0.027 | 0.015 | 0.019 | 0.017 | 0.028 | 0.022 | 0.016 | 0.037 | 0.019 |
| 28  | 桜2         | 柴崎・平塚交差点          | 0.011 | 0.006 | 0.038 | 0.026 | 0.024 | 0.022 | 0.015 | 0.022 | 0.017 | 0.025 | 0.028 | 0.028 |
| 29  | 春日3        | シムカ/リンスカド交差点      | 0.012 | 0.055 | 0.076 | 0.024 | 0.030 | 0.032 | 0.030 | 0.028 | 0.022 | 0.012 | 0.037 | 0.034 |
| 30  | 研究学園       | とびせん交差点           |       |       | 0.036 | 0.022 | 0.009 | 0.015 | 0.015 | 0.022 | 0.011 | 0.012 | 0.024 | 0.022 |
| 31  | 天久保1       | 香妻中学校前交差点         | 0.020 | 0.038 | 0.042 | 0.030 | 0.015 | 0.017 | ND    | 0.015 | 0.017 | 0.016 | 0.028 | 0.022 |
| 32  | 香妻3丁目      | エキスポセンター前         | 0.013 | 0.029 | ND    | 0.009 | 0.017 | 0.015 | 0.011 | 0.011 | 0.015 | 0.016 | 0.028 | 0.030 |
| 33  |            | 香妻小学校南脇           |       |       | 0.044 | 0.045 | 0.017 | 0.017 | 0.013 | 0.008 | 0.015 | 0.012 | 0.019 | 0.024 |
| 34  | 香妻2        | つくばセンター・バスターミナル   | 0.018 | 0.044 | 0.046 | 0.017 | 0.028 | 0.022 | 0.024 | 0.028 | 0.017 | 0.016 | 0.022 | 0.030 |
| 35  | 香妻4丁目      | さくら交通公園交差点        | ND    | 0.049 | 0.063 | 0.028 | 0.022 | 0.022 | 0.019 | 0.024 | 0.015 | 0.016 | 0.028 | 0.032 |
| 36  | 上ノ室        | 上ノ室交差点            | 0.012 | 0.065 | 0.044 | 0.024 | 0.019 | 0.015 | 0.011 | 0.028 | 0.024 | 0.016 | 0.030 | 0.024 |
| 37  | 花室十字路      | 花室交差点             | 0.018 | 0.044 | 0.046 | 0.029 | 0.028 | 0.019 | 0.017 | 0.041 | 0.019 | 0.016 | 0.032 | 0.028 |
| 38  | 金田184-1    | 個人宅               | 0.020 | 0.025 | 0.025 | 0.030 | 0.015 | 0.015 | 0.006 | 0.011 | 0.015 | 0.012 | 0.019 | 0.019 |
| 39  | 中根         | 筑波銀行中根支店前         | 0.004 | 0.027 | 0.042 | 0.032 | 0.011 | 0.019 | 0.015 | 0.030 | 0.015 | 0.016 | 0.028 | 0.024 |
| 40  | 桜          | 上境果道              |       |       |       |       |       | 0.022 | 0.017 | 0.017 | 0.013 | 0.008 | 0.032 | 0.021 |
| 41  | 桜          | 中根果道              |       |       |       |       |       | 0.019 | 0.015 | 0.015 | 0.011 | 0.004 | 0.028 | 0.024 |
| 42  |            | 春風台               |       |       |       |       |       |       |       |       | 0.015 | 0.004 | 0.017 | 0.024 |
| 43  | 小野崎        | 西大通り学園線交差点        | 0.031 | 0.048 | ND    | 0.041 | 0.024 | 0.028 | 0.022 | 0.030 | 0.015 | 0.004 | 0.030 | 0.034 |
| 44  | 松代2丁目      | ステーキ宮前            | 0.016 | 0.023 | 0.071 | 0.032 | 0.030 | 0.028 | 0.022 | 0.028 | 0.013 | 0.009 | 0.034 | 0.032 |
| 45  | 西岡地内       | 日本自動車研究所前         | 0.010 | 0.038 | 0.036 | 0.017 | 0.022 | 0.019 | 0.019 | 0.024 | 0.011 | 0.004 | 0.032 | 0.030 |
| 46  | 二の宮1丁目     | 二の宮公園             | 0.018 | 0.029 | 0.032 | 0.022 | 0.017 | 0.019 | 0.015 | 0.028 | 0.013 | 0.004 | 0.032 | 0.028 |
| 47  | 二の宮        | 洞峰公園西大通り交差点       | ND    | 0.038 | 0.074 | 0.039 | 0.028 | 0.024 | 0.022 | 0.024 | 0.030 | 0.009 | 0.024 | 0.034 |
| 48  | 西大通        | 稲荷前交差点            |       | 0.036 | 0.055 | 0.034 | 0.030 | 0.028 | 0.024 | 0.032 | 0.024 | 0.009 | 0.024 | 0.028 |
| 49  | 竹園         | 三井ビル交差点           | 0.012 | 0.035 | 0.055 | ND    | 0.017 | 0.015 | 0.015 | 0.028 | 0.019 | 0.004 | 0.030 | 0.030 |
| 50  | 竹園         | 竹園一丁目バス停          | 0.015 | 0.051 | 0.061 | 0.030 | 0.028 | 0.028 | 0.024 | 0.022 | 0.024 | 0.004 | 0.030 | 0.030 |
| 51  |            | 竹園東小学校バス通り        | 0.010 | ND    | 0.034 | 0.024 | 0.013 | 0.015 | 0.013 | 0.017 | 0.017 | 0.004 | 0.024 | 0.015 |
| 52  | 竹園2        | 竹園西小学校前           | 0.018 | ND    | 0.050 | 0.017 | 0.022 | 0.019 | 0.017 | 0.013 | 0.015 | 0.004 | 0.022 | 0.013 |
| 53  | 東2丁目       | ユーワールド付近          |       | 0.046 | 0.053 | 0.027 | 0.022 | 0.017 | 0.015 | 0.037 | 0.015 | 0.009 | 0.030 | 0.017 |
| 54  |            | 東二反歩通り            | 0.025 | 0.030 | 0.036 | 0.034 | 0.019 | 0.017 | 0.015 | 0.013 | 0.022 | 0.000 | 0.024 | 0.019 |
| 55  | 並木1-1      | 東大通り旧無機材研前        | 0.038 | 0.046 | 0.035 | 0.034 | 0.028 | 0.028 | 0.022 | 0.032 | 0.026 | 0.004 | 0.015 | 0.022 |
| 56  | 並木3        | 並木ショッピングバス停前      | 0.009 | 0.019 | 0.044 | 0.011 | 0.017 | 0.019 | 0.019 | 0.026 | 0.017 | 0.009 | 0.028 | 0.022 |
| 57  | 大角豆        | 大角豆交差点            | 0.015 | 0.046 | 0.067 | 0.030 | 0.028 | 0.030 | 0.024 | 0.039 | 0.024 | 0.004 | 0.030 | 0.019 |
| 58  | 大角豆        | まつぼっくり保育園         | 0.015 | 0.025 | 0.036 | 0.028 | 0.017 | 0.013 | 0.013 | 0.017 | 0.013 | 0.000 | 0.026 | 0.015 |
| 59  | 下広間        | 常総学院高校入り口         | 0.015 | 0.063 | 0.078 | 0.034 | 0.024 | 0.039 | 0.015 | 0.039 | 0.034 | 0.000 | 0.034 | 0.022 |
| 60  | 稲岡         | イオンショッピングモール      |       |       |       |       |       | 0.017 | 0.022 | 0.011 | 0.015 | 0.004 | 0.017 | 0.013 |
| 61  |            | アカデミア幼稚園          | 0.013 | 0.023 | 0.036 | 0.015 | 0.019 | 0.019 | 0.022 | 0.013 | 0.011 | 0.005 | 0.019 | 0.017 |
| 62  | 稲岡保育所      | 團央通信フロンティアセンター    |       | 0.017 | 0.055 | 0.015 | 0.015 | 0.019 | 0.019 | 0.011 | 0.013 | 0.005 | 0.022 | 0.028 |
| 63  | 下横場        | 團央通信センター近く        |       | 0.019 | 0.038 | 0.026 | 0.013 | 0.017 | 0.015 | 0.013 | 0.015 | 0.000 | ND    | 0.019 |
| 64  | 国道408号沿い   | 畜産草地研究所前          | 0.009 | 0.040 | 0.063 | 0.047 | 0.026 | 0.024 | 0.022 | 0.024 | 0.013 | 0.015 | 0.024 | 0.037 |
| 65  | 榎戸         | 榎戸交差点             | 0.020 | 0.051 | 0.071 | 0.075 | 0.032 | 0.034 | 0.032 | 0.037 | 0.037 | 0.010 | 0.030 | 0.045 |
| 66  | 榎戸道(つくば中央) | 柳橋小学校             |       |       |       | 0.039 | 0.019 | 0.017 | 0.017 | ND    | ND    | 0.005 | 0.024 | 0.032 |
| 67  | 谷田部        | サイエンス大通り・野田線交差点   |       | 0.048 | 0.088 | 0.030 | 0.028 | 0.034 | 0.028 | 0.032 | 0.026 | 0.012 | 0.030 | 0.043 |
| 68  |            | 谷田部四つ角            |       |       | 0.048 | 0.032 | 0.017 | 0.024 | 0.026 | 0.054 | 0.017 | 0.013 | 0.026 | 0.032 |
| 69  | 谷田部        | 谷田部農協交差点          | 0.012 | 0.040 | 0.059 | 0.032 | 0.032 | 0.030 | 0.028 | 0.026 | 0.028 | 0.027 | 0.047 | 0.041 |
| 70  | 谷田部        | 境松                |       |       |       |       |       |       |       |       |       | 0.006 | 0.030 | 0.030 |
| 71  | 島名         | 万博記念公園駅           |       |       | 0.036 | 0.030 | 0.013 | 0.019 | 0.017 | 0.013 | 0.019 | 0.005 | 0.022 | 0.028 |
| 72  | 島名         | 島名小学校交差点          | 0.016 | 0.032 | 0.042 | 0.026 | 0.015 | 0.017 | 0.013 | 0.017 | 0.017 | 0.008 | 0.026 | 0.017 |
| 73  | 下河原崎4-208  | 杉の子保育園            | ND    | 0.026 | 0.032 | 0.032 | 0.006 | 0.024 | 0.017 | 0.013 | 0.024 | 0.000 | 0.024 | 0.013 |
| 74  | 真瀬         | 真瀬交差点             | ND    | 0.038 | 0.057 | 0.039 | 0.026 | 0.024 | ND    | 0.017 | 0.022 | 0.000 | 0.024 | ND    |
| 75  |            | みどりの駅前            |       |       | 0.038 | 0.032 | 0.041 | 0.019 | 0.015 | 0.015 | 0.019 | 0.000 | 0.032 | 0.022 |
| 76  | 緑が丘入り口     | サイエンス大通り          | 0.012 | 0.034 | 0.079 | 0.026 | 0.019 | 0.019 | 0.017 | 0.030 | 0.026 | 0.011 | 0.017 | 0.022 |
| 77  | 自由が丘974    | 県道自由が丘            |       |       | 0.046 | 0.015 | 0.015 | 0.017 | 0.019 | 0.027 | 0.015 | 0.000 | 0.024 | 0.013 |
| 78  | 高崎         | 旧高崎郵便局            |       |       | 0.034 | 0.024 | 0.028 | 0.024 | 0.022 | 0.028 | 0.022 | 0.006 | 0.032 | 0.019 |
| 79  | 梅ヶ丘        |                   |       |       |       |       | 0.017 | 0.013 | ND    | ND    | 0.015 | 0.011 | 0.024 | 0.019 |
|     |            | つくば市内平均           | 0.015 | 0.034 | 0.047 | 0.029 | 0.019 | 0.021 | 0.018 | 0.021 | 0.018 | 0.011 | 0.025 | 0.024 |
|     |            | 茨城県平均             | 0.015 | 0.038 | 0.039 | 0.028 | 0.022 | 0.024 | 0.021 | 0.023 | 0.018 | 0.018 | 0.025 | 0.021 |

|       |       |              |                                  |
|-------|-------|--------------|----------------------------------|
| 細字    | 0.015 | 0-0.02ppm    | (旧環境基準より少ない、0.020ppmを含む)         |
| 太字    | 0.039 | 0.02-0.04ppm | (旧環境基準～現環境基準ゾーン下限、0.04ppmは含まれない) |
| 網掛け太字 | 0.040 | 0.04-0.06ppm | (現環境基準ゾーン内、0.040、0.060ppmを含む)    |
| 白抜き文字 | 0.061 | 0.06ppmを超える  | (現環境基準ゾーンを超える、0.060ppmは含まれない)    |

つくば市内 二酸化窒素 (NO2) 一斉測定運動結果 1996年~2010年 新日本婦人の会つくば支部

全測定地点データ表(数値はppm、N D (no data)は欠測を表す)

| No. | 測定場所       | 名称              | 1996  | 1997  | 1998  | 1999  | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  |
|-----|------------|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1   | 筑穂1-10-4   | 大穂公民館           | 0.013 | 0.020 | 0.020 | 0.022 | 0.013 | 0.025 | 0.030 | 0.032 | 0.021 | 0.023 | 0.038 | 0.015 | 0.013 | 0.017 | 0.017 |
| 2   | 吉沼790      | 吉沼公民館           | 0.005 | 0.009 | 0.016 | 0.018 | 0.013 | 0.019 | 0.025 | 0.034 | 0.027 | 0.036 | 0.027 | 0.038 | 0.009 | 0.017 | 0.011 |
| 3   | 高野1197-20  | 豊里公民館           | 0.021 | 0.011 | 0.022 | 0.024 | 0.017 | 0.023 | 0.029 | 0.023 | 0.034 | 0.040 | 0.048 | 0.017 | 0.022 | 0.028 | 0.022 |
| 4   | 谷田部474-8   | 谷田部公民館          | 0.020 | 0.038 | 0.040 | 0.050 | 0.041 | 0.038 | 0.057 | 0.050 | 0.032 | 0.036 | 0.044 | 0.036 | 0.039 | 0.047 | 0.03  |
| 5   | 松代4-16-3   | 手代木公民館          | 0.011 | 0.002 | 0.032 | 0.018 | 0.002 | 0.023 | 0.042 | 0.027 | 0.025 | 0.027 | 0.032 | 0.017 | 0.028 | 0.015 | 0.013 |
| 6   | 二の宮4-6-2   | 二の宮公民館          | 0.014 | 0.013 | 0.022 | 0.024 | 0.019 | 0.023 | 0.042 | 0.029 | 0.036 | 0.032 | 0.038 | 0.019 | 0.032 | 0.017 | 0.011 |
| 7   | 春日2-36-1   | 春日公民館           | 0.017 | 0.015 | 0.030 | 0.032 | 0.027 | 0.034 | 0.044 | 0.032 | 0.042 | 0.040 | 0.040 | 0.021 | 0.022 | 0.026 | 0.024 |
| 8   | 島名784-30   | 島名公民館           | 0.011 | 0.009 | 0.018 | 0.014 | 0.012 | 0.019 | 0.029 | 0.023 | 0.025 | 0.019 | 0.021 | 0.017 | 0.011 | 0.013 | 0.015 |
| 9   | 松塚1036-2   | 松公民館            | 0.035 | 0.008 | N D   | 0.026 | 0.024 | 0.023 | 0.042 | 0.023 | 0.023 | 0.027 | 0.029 | 0.017 | 0.019 | 0.013 | 0.017 |
| 10  | 竹園3-19-2   | 竹園公民館           | 0.009 | 0.010 | 0.038 | 0.020 | 0.015 | 0.027 | 0.017 | 0.019 | 0.029 | 0.029 | 0.034 | 0.019 | 0.017 | 0.017 | 0.019 |
| 11  | 並木4-2-1    | 並木公民館           | 0.016 | 0.017 | 0.020 | 0.024 | 0.013 | 0.029 | 0.027 | 0.027 | 0.032 | 0.032 | 0.038 | 0.023 | 0.004 | 0.009 | 0.017 |
| 12  | 東原5386-2   | 西公民館            | 0.005 | 0.006 | 0.018 | 0.020 | 0.013 | 0.019 | 0.070 | 0.027 | 0.015 | 0.027 | 0.029 | 0.011 | 0.015 | 0.013 | 0.013 |
| 13  | 下広岡410-167 | 広岡公民館           | 0.011 | 0.011 | 0.022 | 0.020 | 0.015 | N D   | 0.065 | 0.021 | 0.078 | 0.034 | 0.032 | 0.021 | 0.004 | 0.015 | 0.015 |
| 14  | 吾妻1-10-1   | 吾妻公民館           | 0.007 | 0.014 | 0.032 | 0.026 | 0.023 | 0.036 | 0.040 | 0.034 | 0.042 | 0.036 | 0.042 | 0.017 | 0.022 | 0.026 | 0.022 |
| 15  | 北条5060     | 筑波公民館           | 0.005 | 0.011 | 0.018 | 0.018 | 0.030 | 0.025 | 0.030 | 0.023 | 0.044 | 0.032 | 0.034 | 0.017 | 0.017 | 0.021 | 0.015 |
| 16  | 館野477-1    | 小野川公民館          | N D   | N D   | 0.042 | 0.024 | 0.044 | 0.027 | 0.036 | 0.029 | 0.048 | 0.048 | 0.069 | 0.019 | 0.013 | 0.021 | 0.017 |
| 17  | 稲岡195      | 稲岡保育所           | 0.008 | 0.014 | 0.022 | 0.024 | 0.019 | 0.030 | 0.038 | 0.034 | 0.034 | 0.027 | 0.029 | 0.017 | 0.011 | 0.017 | 0.015 |
| 18  | 藤本3        | 谷田部学校給食センター     | 0.017 | 0.015 | 0.024 | 0.020 | 0.021 | 0.027 | 0.029 | 0.029 | 0.034 | 0.040 | 0.038 | 0.021 | 0.024 | 0.024 | 0.024 |
| 19  | 真瀬2103     | 真瀬幼稚園           | 0.008 | 0.021 | 0.014 | 0.016 | 0.016 | 0.032 | N D   | 0.025 | 0.042 | 0.027 | 0.042 | N D   | N D   | N D   | N D   |
| 20  | 水守2339     | 筑南クリンセンター       | N D   | 0.008 | 0.014 | 0.018 | 0.013 | 0.025 | 0.021 | 0.015 | 0.019 | 0.025 | 0.029 | 0.013 | 0.022 | 0.017 | 0.017 |
| 21  | 金田184-1    | 手島宅             | 0.020 | 0.008 | N D   | 0.020 | 0.027 | 0.025 | 0.042 | 0.034 | 0.027 | 0.023 | 0.025 | 0.034 | 0.015 | 0.04  | 0.013 |
| 22  | 花畑         | NTTイノダ 技術開発センター | 0.027 | 0.022 | 0.032 | 0.046 | 0.043 | 0.030 | 0.106 | 0.040 | 0.032 | 0.046 | 0.057 | 0.025 | 0.03  | 0.004 | 0.043 |
| 23  | 緑が丘入り口     | サイエンス大通り        | 0.012 | 0.002 | 0.026 | 0.046 | 0.023 | 0.034 | 0.065 | 0.029 | 0.059 | 0.036 | 0.079 | N D   | 0.032 | 0.024 | 0.026 |
| 24  | 榎戸         | 榎戸交差点           | 0.020 | 0.029 | 0.042 | 0.038 | N D   | 0.051 | 0.048 | 0.046 | 0.059 | 0.034 | 0.071 | 0.061 | 0.065 | 0.047 | 0.041 |
| 25  | 東平塚        | 田中交差点           | 0.016 | N D   | 0.020 | 0.032 | 0.042 | 0.038 | 0.048 | 0.053 | 0.055 | 0.065 | 0.061 | 0.034 | N D   | N D   | 0.032 |
| 26  | 東平塚        | 学園西大通り東塚平交差点    | N D   | 0.026 | 0.032 | N D   | 0.037 | 0.059 | 0.040 | 0.040 | 0.040 | 0.048 | 0.046 | 0.034 | 0.015 | 0.026 | 0.019 |
| 27  | 東二反歩通り     | 東二反歩通り          | 0.025 | 0.015 | 0.020 | 0.028 | 0.022 | 0.030 | 0.044 | 0.021 | 0.046 | 0.017 | 0.038 | 0.027 | 0.026 | 0.026 | 0.019 |
| 28  | 並木1-1      | 東大通り無機材研前       | 0.036 | 0.021 | 0.016 | 0.042 | 0.042 | 0.046 | 0.055 | 0.029 | 0.067 | 0.025 | 0.065 | 0.025 | 0.041 | 0.013 | 0.03  |
| 29  | 竹園         | 三井ビル交差点         | 0.012 | 0.024 | 0.026 | 0.038 | 0.032 | 0.035 | 0.087 | 0.008 | 0.046 | 0.036 | 0.055 | N D   | 0.028 | 0.026 | 0.032 |
| 30  | 竹園         | 竹園一丁目バス停        | 0.015 | 0.015 | 0.032 | 0.044 | 0.034 | 0.051 | 0.048 | N D   | 0.053 | 0.038 | 0.061 | 0.032 | 0.034 | 0.03  | 0.03  |
| 31  | 吾妻4丁目      | 筑南水道企業団交差点      | N D   | 0.026 | 0.063 | 0.026 | 0.050 | 0.049 | 0.053 | 0.050 | 0.050 | 0.040 | 0.063 | 0.025 | 0.03  | 0.034 | 0.028 |
| 32  | 松代5丁目      | 手代木幼稚園          | 0.015 | 0.007 | 0.020 | N D   | 0.019 | 0.027 | 0.027 | 0.027 | 0.027 | 0.027 | 0.034 | 0.023 | N D   | 0.021 | 0.019 |
| 33  | 研究学園駅      | 研究学園駅           |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       | 0.036 | 0.025 | 0.028 | N D   | 0.015 |
| 34  | 大曾根        | 西大通と東大通りの交差点    | 0.017 | 0.013 | 0.028 | 0.042 | 0.041 | 0.032 | 0.059 | 0.008 | 0.040 | 0.046 | 0.050 | 0.032 | 0.032 | 0.043 | 0.019 |
| 35  | 天久保1       | 吾妻中学校前交差点       | 0.020 | 0.021 | 0.030 | 0.036 | 0.023 | 0.038 | 0.038 | 0.036 | 0.042 | 0.029 | 0.042 | 0.029 | 0.026 | 0.03  | 0.017 |
| 36  | 吾妻2        | つくばセンターバスターミナル  | 0.018 | 0.020 | 0.028 | 0.040 | 0.026 | 0.044 | 0.044 | 0.034 | 0.050 | 0.027 | 0.046 | 0.055 | 0.026 | 0.026 | 0.022 |
| 37  | 小野崎        | 西大通学園交差点        | 0.031 | 0.010 | 0.038 | 0.050 | 0.043 | 0.048 | 0.106 | 0.015 | N D   | N D   | N D   | N D   |       | 0.043 | 0.024 |
| 38  | 大角豆        | 大角豆交差点          | 0.015 | 0.003 | 0.022 | 0.044 | 0.044 | 0.046 | 0.101 | 0.055 | 0.042 | 0.042 | 0.067 | 0.036 | 0.028 | 0.044 | 0.037 |
| 39  | 並木3        | 並木ショッピングバス停前    | 0.009 | 0.014 | 0.018 | 0.022 | 0.013 | 0.019 | 0.029 | 0.023 | 0.038 | 0.023 | 0.044 | 0.021 | 0.026 | 0.024 | 0.024 |
| 40  | 万博記念公園駅    | 万博記念公園駅         |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       | 0.036 | 0.017 | 0.017 | 0.017 | 0.015 |
| 41  | 二の宮1丁目     | 二の宮公園           | 0.018 | N D   | 0.016 | 0.020 | N D   | 0.029 | 0.011 | 0.032 | 0.029 | 0.029 | 0.032 | 0.029 | 0.026 | 0.017 | 0.022 |
| 42  | 二の宮        | 同峰公園西大通り交差点     | N D   | 0.020 | 0.030 | 0.025 | N D   | 0.038 | 0.051 | 0.048 | 0.013 | 0.042 | 0.074 | 0.027 | 0.037 | 0.044 | 0.024 |
| 43  | 松代5丁目      | 谷田部保健所          | 0.011 | 0.013 | 0.022 | N D   | 0.013 | 0.034 | 0.036 | 0.032 | 0.042 | 0.034 | 0.048 | 0.029 | 0.028 | 0.024 | 0.026 |
| 44  | 国道408号沿い   | 番試前             | 0.009 | 0.029 | 0.012 | 0.046 | 0.035 | 0.040 | 0.044 | 0.027 | 0.063 | 0.038 | 0.063 | 0.034 | 0.034 | 0.03  | 0.03  |
| 45  | 二の宮4-4-4   | 二の宮4自宅          | 0.010 | 0.017 | 0.026 | 0.014 | 0.020 | 0.030 | 0.033 | 0.029 | 0.042 | 0.034 | 0.055 | 0.021 | 0.024 | 0.026 | 0.019 |
| 46  | 中根         | 関東銀行中根支店前       | 0.004 | 0.008 | N D   | 0.020 | 0.019 | 0.027 | 0.029 | 0.023 | 0.017 | 0.025 | 0.042 | 0.019 | 0.019 | 0.022 | 0.017 |
| 47  | 谷田部        | 谷田部農協交差点        | 0.012 | 0.026 | 0.042 | N D   | 0.048 | 0.040 | 0.048 | 0.067 | 0.065 | 0.050 | 0.059 | 0.038 | 0.039 | 0.058 | 0.026 |
| 48  | 大角豆        | まつぼっくり保育園       | 0.015 | N D   | N D   | 0.022 | N D   | 0.025 | 0.034 | 0.034 | 0.023 | 0.021 | 0.036 | 0.025 | 0.026 | 0.03  | 0.011 |
| 49  | 下河原崎4-208  | 杉の子保育園          | N D   | N D   | 0.012 | 0.026 | 0.015 | 0.026 | 0.040 | 0.027 | 0.034 | 0.017 | 0.032 | 0.025 | 0.026 | 0.019 | 0.011 |
| 50  | 吾妻3丁目      | エキスポセンター前       | 0.013 | 0.017 | 0.024 | 0.024 | 0.017 | 0.029 | 0.027 | 0.023 | 0.034 | 0.023 | N D   | 0.017 | 0.017 | 0.027 | 0.024 |
| 51  | 西岡地内       | 日本自動車研究所前       | 0.010 | 0.010 | 0.020 | 0.022 | 0.019 | 0.038 | 0.019 | 0.040 | 0.050 | 0.036 | 0.036 | 0.019 | 0.017 | N D   | 0.026 |
| 52  | 春日         | 筑南消防署横西大通       | 0.012 | 0.031 | 0.038 | 0.044 | 0.039 | 0.055 | 0.048 | 0.059 | 0.057 | 0.042 | 0.076 | 0.029 | 0.034 | 0.04  | 0.034 |
| 53  | 上ノ室        | 上ノ室交差点          | 0.012 | 0.013 | N D   | 0.026 | 0.023 | 0.065 | 0.044 | 0.036 | 0.032 | 0.038 | 0.044 | 0.025 | 0.024 | 0.022 | 0.026 |
| 54  | 花室十字路      | 花室交差点           | 0.018 | 0.028 | 0.026 | 0.032 | 0.034 | 0.044 | 0.038 | 0.034 | 0.055 | 0.034 | 0.046 | 0.034 | 0.026 | 0.026 | 0.034 |
| 55  | 道路         | 常総高校入り口         | 0.015 | 0.020 | 0.024 | 0.042 | 0.020 | 0.063 | 0.049 | 0.027 | 0.057 | 0.046 | 0.078 | 0.055 | 0.058 | 0.04  | 0.045 |
| 56  | 下広岡670-73  | さくらニュータウン       | 0.008 | 0.011 | 0.014 | 0.012 | 0.017 | 0.015 | 0.040 | 0.025 | 0.034 | 0.023 | 0.042 | 0.017 | 0.022 | 0.017 | 0.015 |
| 57  | 上広岡483-15  | 野田田             | 0.009 | N D   | 0.024 | N D   | 0.023 | 0.019 | 0.029 | 0.023 | 0.038 | 0.021 | 0.040 | 0.023 | 0.024 | 0.024 | 0.019 |
| 58  | 谷田部        | みずほ団地           | 0.015 | 0.016 | 0.020 | 0.020 | 0.011 | 0.025 | 0.015 | N D   | 0.029 | 0.025 | 0.036 | 0.017 | 0.009 | 0.024 | N D   |
| 59  | 島名         | 島名小交差点          | 0.016 | 0.025 | N D   | 0.022 | 0.020 | 0.032 | 0.034 | 0.036 | N D   | 0.029 | 0.042 | 0.023 | 0.022 | 0.028 | 0.019 |
| 60  | 真瀬         | 真瀬交差点           | N D   | N D   | 0.022 | 0.028 | N D   | 0.038 | 0.038 | 0.019 | N D   | 0.029 | 0.057 | N D   | N D   | 0.037 | N D   |
| 61  | 桜2         | 柴崎・平塚交差点        | 0.011 | 0.021 | 0.014 | 0.026 | 0.022 | 0.006 | 0.048 | 0.032 | 0.029 | 0.038 | 0.038 | 0.029 | 0.022 | N D   | 0.019 |
| 62  | 竹園東小バス通り   | 竹園東小バス通り        | 0.010 | 0.020 | 0.020 | 0.020 | 0.033 | N D   | 0.027 | 0.032 | 0.034 | 0.036 | 0.034 | 0.021 | 0.017 | 0.022 | 0.022 |
| 63  | 竹園2        | 竹園西小前           | 0.018 | 0.018 | 0.020 | 0.032 | 0.002 | N D   | 0.061 | 0.057 | 0.036 | 0.023 | 0.050 | 0.061 | 0.024 | 0.03  | 0.022 |
| 64  | 吾妻2丁目      | 吾妻幼稚園前          | 0.008 | 0.014 | 0.024 | 0.024 | 0.024 | 0.015 | 0.038 | 0.029 | 0.034 | 0.038 | 0.038 | 0.025 | 0.017 | 0.017 | 0.017 |
| 65  | 松代2丁目      | ステーク宮前          | 0.016 | 0.039 | N D   | 0.040 | 0.019 | 0.023 | N D   | 0.059 | 0.065 | 0.042 | 0.071 | 0.036 | 0.03  | 0.039 | 0.032 |
| 66  | アカデミア幼稚園   | アカデミア幼稚園        | 0.013 | 0.017 | 0.012 | 0.014 | 0.011 | 0.023 | 0.019 | 0.025 | 0.029 | 0.021 | 0.036 | 0.023 | 0.013 | 0.017 | 0.017 |
| 67  | 稲岡         | 関東交通(ファミコン)センター |       |       |       |       |       | 0.017 | 0.027 | 0.027 | 0.029 | 0.027 | 0.055 | 0.027 | 0.03  | 0.019 | 0.019 |
| 68  | 下横場        | 関東交通センター近く      |       |       |       |       |       | 0.019 | 0.027 | 0.027 | 0.038 | 0.023 | 0.038 | 0.019 | 0.013 | 0.017 | 0.024 |
| 69  | 柳橋         | 柳橋交差点           |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |

つくば市民白書2020印刷版の第3章教育2のWEB注です。

## つくば市学童保育の現状と課題 (WEB注)

## つくば市民白書2020編集委員会\*

**WEB注1 学童児童クラブの全国の実施状況追記**

2019年度の学童児童クラブの実施状況は、全国トータルでは、登録児童数が1,299,307人<sup>1)</sup>の利用です。2015年の児童福祉法改正により、それまで「概ね10歳未満の児童」が対象でしたが、「小学校に就学している児童」(児童福祉法6条の3)になりました<sup>2)</sup>。

また、2019年4月25日の第198回衆議院地方創生に関する特別委員会第6号<sup>3)</sup>での、地域の自主性及び自立を高めるための改革の促進を図るための関係法律の整備に関する法律案では、放課後児童健全育成事業の厚労省の基準に従事する者および人員以外の基準については法令規定があるが、それ以外は規定を参酌して各自治体の条例を持って定めるとするものです。この委員会審議の結果、参酌化になり、上記の通り各自治体で定めとなりました。厚労省は、放課後健全育成事業の設備及び運営に関する基準<sup>4)</sup>を作成しており、これは2014年4月30日発布のもので、全国の学童保育クラブ、とりわけ民設クラブはこの基準を厳守するように自治体側から指導を受けています。

**WEB注2 学童保育の諸課題の追記****①人の課題**

学童保育1カ所につき2人以上の職員配置を義務付ける基準は、2015年に「放課後児童健全育成事業の設備及び運営に関する基準」として施行されましたが、4年間で緩和され、職員2人の配置は「従うべき基準」から「参考にすべき基準」に、つまり「職員2人の配置がマストからベター」になりました。

一方で、この基準の緩和は全国知事会や全国市

長会<sup>5)</sup>などが求めたもので、学童保育を作る側からの要望でした。「待機児童問題を解決するために学童保育の数を増やしたい、だけど人が確保できない」という現状から出てきました。地方自治体からは「学童スタッフの募集をいくら行っても人が集まらない」、「夫婦の扶養の範囲でしか働いてもらえない」、「夏休みは特に人の不足が深刻」といった悲鳴も聞こえます。

小学生、特に低学年児童が40名程度いる現場を考えると、職員1名はおろか2名でもとても心もとない状況です。子どものことですので予想外のトラブルも起きますし、怪我や病気の対応などしていると2名でもとても足りるとはいえませんが、それでもこのような要望が首長から出てくるところに苦しさがあります。

**②場所の課題**

「新・放課後子ども総合プラン」では学童保育の実施場所としては、学校内が期待されているわけです。学校内で実施することにも賛否両論がありますが、保護者の声は「やっぱり学校が安心」という声が多いようです。

そもそも学童保育は厚生労働省、学校は文部科学省であり、市区町村役場でもこの2つの所管が異なり、縦割りの弊害も起きてしまうケースもあります。

それに対し、2018年11月に政府の規制改革推進会議<sup>6)</sup>では下記の答申が出されていました(一部略)。

- ・文部科学省は、児童の放課後の居場所確保の重要性について「小学校施設整備指針」に明記する。
- ・小学校内で学童保育が実施される場合、実施主体は学校でなく、市区町村の教育委員会や福祉部

局等であることを明確にする必要がある。このため厚生労働省及び文部科学省（以下両省）は、学校施設の管理運営上の責任の所在について、関係部局間での取決めが行われやすくするよう、参考となるひな型を地方自治体へ通知する。

- ・両省は、これまで取り組んでいる学童保育の学校内での設置促進に向けた手続の簡素化・弾力化や予算措置について周知を徹底する。

- ・両省は、小学校施設の徹底活用がなされている地方自治体の特徴的な取組の事例を他の地方自治体に周知する。

このように「学校活用できるよう意識を変えよう！」と両省とも躍起になっている状況です。

### ③お金の課題

「学童指導員の半数が年収150万円未満」。このような記事が時々報道され、学童保育職員の厳しい処遇が伝えられますが、なかなか改善されていきません。最終的に最も大きいのはこの「お金」の課題であると言えます。先の衆院選で新たな使途として「幼児・高等教育の無償化」などが示されました。しかし残念ながら放課後児童クラブや学童保育の文字を見つけることは難しく、小学生の放課後は後回しになっています。

\*本稿は取材に基づき編集委員会の責任で掲載しました。

### 参考

- 1 厚労省発表学童児童クラブ利用人数 [https://www.mhlw.go.jp/stf/houdou/0000189556\\_00003.html](https://www.mhlw.go.jp/stf/houdou/0000189556_00003.html)  
なお、全国連協でも2006年から全数調査を実施。
- 2 児童福祉法6条の3第2項 この法律で、放課後児童健全育成事業とは、小学校に就学している児童であつて、その保護者が労働等により昼間家庭にいないものに、授業の終了後に児童厚生施設等の施設を利用して適切な遊び及び生活の場を与えて、その健全な育成を図る事業をいう。
- 3 第198回衆議院地方創生に関する特別委員会第6号  
[http://www.shugiin.go.jp/internet/itdb\\_kaigiroku.nsf/html/kaigiroku/028719820190425006.htm](http://www.shugiin.go.jp/internet/itdb_kaigiroku.nsf/html/kaigiroku/028719820190425006.htm)
- 4 厚労省令第63号  
<https://www.mhlw.go.jp/file/05-Shingikai-11901000-Koyoukintou-jidokateikyoku-Soumuka/0000050647.pdf>
- 5 第1回全国市長会 子ども・子育て検討会議  
[http://www.mayors.or.jp/p\\_opinion/documents/301005kodomo-kentoukaigiiken.pdf](http://www.mayors.or.jp/p_opinion/documents/301005kodomo-kentoukaigiiken.pdf)
- 6 内閣府 第39回規制改革推進会議 資料3-1  
<https://www8.cao.go.jp/kisei-kaikaku/suishin/meeting/committee/20181108/181108honkaigi03.pdf>

### 印刷版本文のリンク先

- 1 厚労省、放課後児童健全育成事業、  
<https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/0000027098.html>
- 2 仕事と家庭の両立をめぐる現状  
[https://www.mhlw.go.jp/seisakunitsuite/bunya/kodomo/shokuba\\_kosodate/dl/psbbwflj.pdf](https://www.mhlw.go.jp/seisakunitsuite/bunya/kodomo/shokuba_kosodate/dl/psbbwflj.pdf)
- 3 厚労省、新・放課後子ども総合プラン  
[https://www.mhlw.go.jp/stf/houdou/0000212051\\_00002.html](https://www.mhlw.go.jp/stf/houdou/0000212051_00002.html)
- 4 つくば市 学童保育公設公営等のクラブ参照  
<https://www.city.tsukuba.lg.jp/kosodate/kosodate/jidoukan/1001128.html>
- 5 厚労省 2020年放課後児童クラブ関係予算  
<https://www8.cao.go.jp/shoushi/shinseido/administer/setsumeikai/r020221/pdf/s6-2.pdf>
- 6 厚労省 2019年補正・2020年保育関係予算 <https://www.mhlw.go.jp/content/000587255.pdf>